

Fra: Dorthe Lassen [mailto:dln@bdo.dk]

Sendt: 25. marts 2019 16:11

Til: Carsten Hansen (cha)

Emne: SV: Notat vedr. halmodel

Hej Carsten

Hermed lidt yderligere forklaring på hvorfor jeg mener at tilskuddene, som beskrevet i den ny halaftale, skal anses som køb af ydelser og ikke som i den gamle halaftale fra 2012, hvor tilskuddene ikke blev anset for levering mod vederlag, men som et tilskud til at sikre et økonomisk fundament for idrætshallerne.

I forbindelse med at vi i 2012 søgte bindende svar lagde vi meget vægt på at tilskuddene blev givet for at sikre at der var et eksistensgrundlag for hallen og at der ikke var betaling for en leje.

Derfor blev det også dengang skrevet ind i aftalen, at skolerne fik hallerne stillet vederlagsfrit til rådighed for at tydeliggøre, at tilskuddet ikke skulle anses som betaling for skolernes brug. I forhold til foreningerne var det afgørende, at kommunens tilskud ikke havde sammenhæng med det foreningerne skulle betale i halleje, idet tilskuddet af SKAT kunne anses for en såkaldt tredjemandsbetaling - altså at foreningernes betaling alene var så lave fordi Kommunen gav et tilskud. Det var i den oprindelige aftale ikke nævnt og ikke lagt til grund at kommunens tilskud blev givet på foreningernes vegne.

Gives tilskuddet på foreningernes vegne således, at det variable tilskuddet gives til foreningerne, men af praktiske årsager udbetales til hallen, vil det ikke være kommunen der giver et tilskud, men i stedet foreningerne, der betaler noget mere for at bruge hallen.

Generelt:

Det fremgår af indledning vedr. aftalegrundlag at haltilskudsmodellen er aftalegrundlaget for folkeoplysende foreningers og kommunes brug af hallerne. Dette fremgik ikke i forbindelse med indsendelse af aftalen i 2012 til SKAT. At det nu fremgår kan indikerer, at tilskuddet kan relateres til foreningers og kommunens brug af hallen.

Endvidere fremgår det, at aftalen skal sikre at foreninger og skoler har gode faciliteter og ligestillet hermed at sikre et økonomisk grundlag for at have en hal (grøn boks - halaftale side 3). I den aftale, der blev indsendt til SKAT i 2012 var det overordnede formål at sikre økonomisk grundlag for hallerne.

Basistilskud

Af overskriften fremgår "Basistilskud - tilskud for skoler og institutioners brug. Dette tydeliggør, at basistilskuddet gives til skolernes brug. I den oprindelige aftale var det overordnede formål som nævnt at sikre eksistensgrundlag og tilskuddet størrelse blev beregnet på baggrund af hvor meget hallen blev brugt af skoler. Efter min opfattelse er der med den nye aftale derfor vendt rundt på formålet med tilskuddet. Hvor det tidligere var tilskud til at sikre drift beregnet på baggrund af skolernes brug, så er det nu tilskud for skolers brug, men som også skal sikre økonomisk grundlag for at have en hal.

Set i lyset af at dette er det min opfattelse at det er overvejende sandsynligt at SKAT ved en vurdering af den nye aftale, vil sidestille basistilskuddet med en betaling for kommunens (skolernes) anvendelse af hallen. Dette uanset at der også i tilskuddet ligger et formål om at sikre hallens økonomiske fundament.

Variable tilskud

Det variable tilskud skal ifølge aftalen sikre, at der gives tilskud til foreningerne (og ikke til hallen). Samtidig fremgår det, at Kommunen skal dække min 65% af foreningernes udgifter ved leje af hal og at Kommunen i 2019 vil dække ca. 75% af udgiften.

Samtidig er det i aftalen skrevet at tilskuddet gives til foreningerne og ikke hallerne:

Kommunens tilskud for foreningernes brug af hallen (pr. time) udbetales direkte til hallen - på samme måde som en forening betaler for timelejen direkte til hallen. Tilskuddet er principielt et tilskud til foreningen jf. Folkeoplysningsloven. For ikke at skabe unødigt besvær for foreningerne, samt holde udbetalingen til kun en transaktion, udbetales tilskuddet direkte til hallen på baggrund af hallens opgørelse over foreningstimer over de 2 foregående kalenderår.

Dette sammenholdt med at det af aftalen fremgår, at prisen pr. time er 330 kr. (svarende til kommunens og foreningens betaling) gør, at Kommunens betaling skal anses som en lejebetaling, således at den samlede leje pr. time udgøre kommunens tilskud + foreningens egenbetaling. Det er herefter svært at argumentere for, at kommunens tilskud ikke nedsætter lejebetalingen fra foreningerne - også fordi kommunens tilskud reelt skal anses som at komme fra foreningerne.

At tilskuddet ikke beregnes time for time, men på baggrund af 2 år bagud var sammen med, at det var kommunen, der gav tilskuddet til hallerne afgørende for, at det variable tilskud i den gamle aftale ikke skulle anses for en lejebetaling. Der sker stadig ikke for kommunens andel opgørelse time for time, hvilket selvfølgelig taler imod at der er tale om en lejebetaling. Dette kan efter min opfattelse ikke opvejes af at tilskuddet nu ikke gives fra kommunen til hallen, men reelt fra Kommunen til foreningerne.

Samlet set er det derfor min vurdering at også det variable tilskud skal anses for en lejebetaling af foreningerne, men af praktiske årsager betalt af kommunen.

Det bemærkes at jeg ikke længere har den konkrete halaftale fra 2012 - så ovenstående bygger på min hukommelse og det der fremgår af det offentliggjorte bindende svar. Samtidig er der selvfølgelig tale om en subjektiv vurdering, hvor de enkelte forhold kan tillægges mere eller mindre vægt. Derfor kan jeg ikke med sikkerhed sige hvad SKATs holdning er, men kun at det efter min opfattelse er overvejende sandsynligt at de vil anse både basistilskud og variabelt tilskud som værende at sidestille med ej leje (betaling for ydelse).

Jeg håber ovenstående tydeliggør, hvorfor jeg mener, at der er en forskel på den gamle og den nye aftale. Har du brug for mere sig til.

Med venlig hilsen
DORTHE LASSEN
Director, Moms
Mobil: +45 28 75 51 26
dln@bdo.dk

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab
Skat og Moms
Fælledvej 1
DK-5000 Odense C
Tlf.: +45 63 12 71 00
www.bdo.dk