

Fyens Stiftstidende anvender kulørt og partisk sprogbrug, som ikke gavner samarbejdet med kommunen

Eksempler fra artiklen 4. august 2019:

- *"Aktindsigten viser en direktion repræsenteret ved direktør Helle Vibeke Carstensen, som hele vejen var klædt på til tænderne med både kritiske revisor-rapporter og juridisk rådgivning fra Horten i forhandlingerne med fritidscentrets ledelse."*

Fremstiller forløbet som en kamp mellem FMK og MFC. Er med til at tegne et billede af to parter, som bekæmper hinanden. Det billede kan vi ikke genkende. I stedet ser vi det som et plus, at vi som offentlig myndighed er velforberejdede og har sat os ind i alle nødvendige detaljer.

- *"Men ingen af modellerne var spiselige for direktionen, idet kommunen fortsat ville komme til at yde støtte til aktiviteter, der ikke er lovlige kommunale aktiviteter."*

"Spiseligt" antyder, at beslutningen beror på direktionens subjektive vurdering. Og at direktionen er "kræsen". Hvilket jo står i klar modstrid til det, der står efterfølgende. Nemlig at det ville have været klokkeklart ulovligt at godtage MFC's modeller. Derfor handler beslutningen tydeligvis ikke om, hvorvidt det var "spiseligt for direktionen" eller ej.

- *"Dermed var bestyrelsen for Midtfyns Fritidscenter sat skakmat."*

Fremstiller igen forløbet som et spil/en kamp mellem to parter, hvor der skal være en vinder og en taber. Det er ikke sådan forløbet har været. Det handlede og handler ikke om at vinde eller tabe, men om at sikre den fortsatte drift af MFC.

Eksempler fra 10. august 2019:

- *Det er ikke en lugt, nogen af os bryder sig om, så der er rart, at både kommunaldirektøren selv, borgmesteren Hans Stavnsager og direktør i kommunen, Helle Vibeke Carstensen, gør sig ihærdige anstrengelser for at lufte ud i magtens korridorer på Tingshøj Allé i Ringe.*

Fremstiller situationen som om, der er noget "at lufte ud". Det er der ikke, da forvaltningslovens regler om habilitet er overholdt.

- *Mens selv uden nepotisme-lugt, står det tåget, hvor velovervejet det egentlig var at bruge 180.000 kr. inkl. moms på rådgivning fra Christian Bækmarks firma.*

Fremstiller valget af revisionsfirma som en hovsa-løsning, som ikke var fagligt velbegrunderet. Og her er det så åbenbart vigtigt at nævne ejerens navn frem for virksomhedens.

- *Sagen er bare den, at politikerne ikke fik noget egentligt valg - ud over at de kunne have sagt nej. Der var ikke noget alternativ til PrivatRevision, for det andet firma, der var i spil, Revitax, var dels*

lorne ved, om det kunne komme op med den løsning, kommunen gerne vil have, dels kom de for sent på banen.

Det fremstilles som om Revitax blev fravalgt, fordi de var "lorne ved" og således kunne se problemer med Halmodellen. PrivatRevision påpegede netop også problemer med dele af Halmodellen og derfor blev fondene taget ud af Halmodellen og Samarbejdsaftalerne udarbejdet – og det kunne fyens.dk have opsøgt hjælp til at forstå.

Endvidere påstås det – mod bedre vidende – at Revitax kom "for sent på banen", hvilket på ingen måde er korrekt, da begge tilbud indgik i Økonomiudvalgets behandling af sagen.

- *Var det så kvalificeret rådgivning i forhold til at komme uden om momsklemmen, som kommunen købte for 180.000 kr. inkl. moms hos PrivatRevision?*

Det fremstilles som om PrivatRevision ikke er kvalificeret.

- *Politikernes valg af rådgivere forud for den konkurs, der ramte Midtfyns Fritidscenter i slutningen af juni, har sendt en hedebølge af kritik mod kommunens ledelse hen over sommeren.*

Ordvalget "hedebølge af kritik" må alene referere til Fyens Stiftstidendes forsøg på at øge den globale opvarmning lokalt.

- *Da det åbenbart hastede med at få rådgivning i momssagen, valgte politikerne i Økonomiudvalget PrivatRevision.*

Fyens Stiftstidende er blevet oplyst om, at det var af hensyn til MFC, at afklaring af momsen ikke kunne vente. Derfor virker "åbenbart" tendentiøst.

- *Kommunen/direktionen skulle derfor bruge et revisionsfirma, der mente noget andet og kunne hjælpe kommunen med at komme ud af momsklemmen, der ville fordyre kommunens haltilskud-budget med 1,3 mio. kroner årligt.*

Fyens Stiftstidende er oplyst om, at kommunen/direktion ikke havde brug for et andet revisionsfirma, da det ikke var kommunen, som var "i en momsklemme". Det er derfor mod bedre vidende og tendentiøst at skrive sådan.