

## **Faaborg-Midtfyn kommunens faktuelle kommentarer til Fyens.dk artikler den 10. august 2019 om Midtfyns fritidscenter.**

### ***50.500 kr. anvendt på moms og samarbejdsaftale med Forum Faaborg og Midtfyns Fritidscenter***

Fyens Stiftstidende angiver, at der er brugt 230.000 kr. på MFC. Der er, som tidligere oplyst til avisen, betalt 1 faktura fra på 40.000 kr. og 2 fakturaer fra PrivatRevision på i alt 95.500 kr. De beløb er og bør angives uden moms, da avisen taler om omkostningen for kommunen.

Avisen undrede sig i mail af 1. august over, at kommunen ikke havde brugt flere penge og spurgte om, kommunen ville tjekke om der lå flere regninger i systemet, som endnu ikke var betalt. Det gjorde der ikke, men kommunen undersøgte hos PrivatRevision, hvad kommunen skyldte dem for de to notater fra sidst i juni. De oplyste, at der kommer endnu en faktura fra PrivatRevision på ca. 50.000 kr. Det har kommunen fortalt avisen, som har lagt beløbene sammen og lagt momsen til.

Kommunens samlede udgifter til PrivatRevision er reelt de knapt 150.000 kr. Beløbet dækker de 4 notater, hvoraf den ene (fra 11. april) handler om Halmodellen om moms og ikke specifik MFC. Det kostede 50.500 kr., hvilket er inklusiv sparring om moms og samarbejdsaftale med fondene. Notatet fra Horten af 15. maj om kommunens handlemuligheder, hvis fondene ikke kunne fortsætte, handler ikke om moms og heller ikke kun om MFC. Det har kommunen tydeligt gjort avisen opmærksom på.

Det er således ikke korrekt, når avisen skriver, at kommunen har brugt 230.000 kr. på MFCs momsudfordring. Kommunen har brugt 50.500 kr. på momsudfordring og samarbejdsaftale med fondene.

### ***Tilbud fra Revitax og PrivatRevision***

Det er ikke korrekt, når avisen skriver, at der ikke er indhentet to tilbud. Det blev der, som det fremgår af Økonomiudvalgssagen. Det ville have været noget bureaukratisk at bede Revitax om at fremsende det skriftligt efter Økonomiudvalget havde valgt PrivatRevision blot af hensyn til kommunens journalisering.

Og det er heller ikke korrekt, når avisen angiver, at Økonomiudvalget ikke have en reel valgmulighed. Udvalget kunne have valgt at udskyde afklaring af momsudfordringen, men hensynet til MFCs ønske om afklaring af momsen vejede tungere.

### ***Hvorfor brugte kommunen ikke Deloitte og BDO?***

Når det undrer avisen, at Deloitte og BDO ikke kan løse opgaven, er det, fordi avisen bortser fra det faktum, som kommunen tidligere har meddelt avisen (og som fremgår af faktaark på fmk.dk), at rådgivere ikke kan rådgive mod sig selv. De to revisionsvirksomheder havde begge godkendt fondenes regnskaber, hvor der var fratrukket moms selvom tilskuddet fra kommunen var udbetalt uden for momslovens område, jf. det bindende svar.

### ***Alle mente, at den nye Halmodel indebar en momsmæssig udfordring***

Revitax mente, at kommunen med formuleringen af Halmodellen kunne have et momsproblem. Det mente PrivatRevision også. Derfor er blev de to fonde taget ud af Halmodellen og kommunen udarbejdede Samarbejdsaftalen, som er uden for momslovens område. Hvis andre af hallerne i kommunen lader sig momsregistrere efter momslovens paragraf 51 om udlejning, så skal de også ud af Halmodellen.

### ***Kommunen havde ikke et momsproblem***

Det er ikke korrekt, som avisen skriver, at kommunen havde et momsproblem. Kommunen ønskede blot at fortsætte den hidtidige praksis, som var fastsat af det bindende svar. Det var altså MFC, som havde en momsudfordring, da de ikke have ageret inden for det bindende svar.

### ***Såvel halmodel som samarbejdsaftale kan efterprøves***

Avisens konklusion om mulighed for efterprøvelse er ikke korrekt. Samarbejdsaftalen kan gøres til genstand for et bindende svar, hvis tilskudsmodtager ønsker det. Det samme kan Halmodellen.

Kommunen bad oprindeligt MFC om at indhente bindende svar fra Skatterådet på den nye halmodel - og det ville de ikke, da Deloitte ikke mente, at der kunne opnås bindende svar vedrørende den nye halmodel og da Skattestyrelsen allerede interesserede sig for MFCs momsregnskab. Det var den udløsende årsag til, at administrationen med PrivatRevisions bistand fik skruet en samarbejdsaftale sammen, som fortsat er uden for momslovens område.

### ***PrivatRevision er meget kompetent***

Avisen sætter spørgsmålstegn ved om kommunen købte kompetent rådgivning fra PrivatRevision. Der er ingen, som har fagligt angrebet PrivatRevisions notat af 11. april. Kommunen har anvendt en rådgiver med stor ekspertise inden for EU-retten, hvilket er meget væsentligt, da momslovgivningen er stærkt EU-reguleret. PrivatRevisions faglige niveau matcher eller overgår dermed de store revisionshuse.