

Kære Jens.

Som aftalt telefonisk har Faaborg-Midtfyn kommune brug for rådgivning i forbindelse med vores haller og moms.

Vi har de seneste år haft en halmodel med tilhørende bindende svar (2012-17), som slår fast, at kommunens tilskud var uden for momslovens område. Materialet er vedlagt.

Sidste år blev der nedsat et §17,4 udvalg, som skulle servicetjekke Halmodellen og bl.a. rulle en tidligere besparelse tilbage - på en mere intelligent måde end bare at forhøje satserne. Det gav en ændring af Halmodellen, som blev vedtaget i december 2018 med virkning fra 1. Januar 2019.

Det vidste sig, at der utilsigtet var blevet anført i Halmodellen, at der er tale om "køb af ydelse" og dermed havde vi skrevet os ind i momspligt. Det blev ændret den 18. Marts 2019.

Imidlertid er det åbenbart ikke lykket os at ændre alt det, som skal ændres, for at vi igen befinder os uden for momslovens område. Det fremgår af en BDO vurdering, som vi har fået udarbejdet (mail vedlagt).

Hvis det ikke er muligt at komme udenfor momslovens område, så har vi forsøgt at skrue en momsoptimeret model sammen (se vedlagte excelark), og der skal vi være sikker på, at den utvivlsomt befinder sig på den rigtige side af strengen.

Derudover er jeg i tvivl om, hvad der økonomisk set - for kommunen - er den bedste løsning. Er det reelt momspligtigt tilskud og så må man skrue på størrelsen, så vores budget holder?

De to erhvervsdrivende fonde, som driver hallerne, er frivilligt momsregistreret og har de seneste mange år haft negativ momstilsvare, herunder øjensynligt også uretmæssigt, da de efter det oplyste har behandlet kommunens tilskud som køb af ydelse. Begge fonde må/skal efter vedtægterne drive kommerciel virksomhed. Det gør den ene, mens den anden søger deres vedtægter ændret, da de ikke har eller vil drive kommerciel virksomhed. Den ene erhvervsdrivende fond har samme revisor som kommunen (BDO), mens den anden erhvervsdrivende fond har Deloitte som revisor.

Derudover har vi en række selvejende haller som er frivilligt momsregistreret. Vi har ingen kommunale haller.

Så det vi har brug for, er jeres rådgivning, vurdering og anbefaling om:

1. Kan vi re-etablere en halmodel, som er udenfor momslovens område? (2nd opinion ift. BDO)

2. Bør vi - i givet fald - bede modtagerne af kommunens tilskud (alle frivilligt momsregistrerede haller) søge bindende svar? (2nd opinion ift. BDO)

3. Er det økonomisk mest fordelagtig for kommunen at give tilskud eller momspligtigt køb? (vi skal nok tale lidt mere om afgrænsningen af denne opgave)

4. Hvis momspligt ikke kan undgås, hvordan skal tilskudmodellen så optimeres - så både kommune og haller stilles økonomisk bedst muligt? (2nd opinion ift. BDO/Deloitte)

5. Andet I mener, at vi bør vide eller være opmærksomme på.

Vi har brug for svaret så hurtigt som muligt - uden forhøjet pris. Så hvornår kan I så levere til almindelig takst?

Hvis jeg kan få et overslag på jeres honorar i løbet af weekenden, vil det hjælpe mig meget, da jeg skal have sagen på Økonomiudvalget mandag eftermiddag og skal udsende materiale herom senest mandag formiddag.

Sig endeligt til, hvis der er andet materiale eller oplysninger I har brug for i behandlingen af sagen.

Mvh
Helle Vibeke Carstensen
Direktør
Faaborg-Midtfyn kommune
Tlf. 72531013

Bilag:

- * Bindende svar 2012

- * Gammel version

- * Vedtagelse af halmodel december 2018

- * Vedtagelse af halmodel med ændringer marts 2019

- * Halmodel i den offentliggjorte version

- * Mail fra BDO om den nye halmodel og moms

* Excelark med oversigt over elementerne i halmodellen

Kære Helle,

Tak for fremsendte – jeg har læst det med interesse.

Jeg må desværre også udtrykke min ”bekymring” for momspligt, jf. den nye halaftale.

Overordnet signalerer aftalen at de generelle tilskud gives til drift af hallerne - til almen gavn for kommunens borger, institutioner og foreninger.

Men som fremhævet af revisionsfirmaet BDO, så minder aftalen i visse passager om køb af ydelser og pristilskud, dvs. et gensidig bebyrdende retsforhold om udveksling af ydelser mod vederlag. Spørgsmålet er dog, om der så tilpas samvarians, at Skattestyrelsen vil dømme momspligt!?!)

Jeg ved erfaringsmæssigt at SKAT (nu Skattestyrelsen) de seneste par år har strammet op overfor kommunernes uddeling af tilskud, og fastslået momspligt i de tilfælde hvor det åbenlyst fremgår at kommunen betinger sig visse fordele, udførte opgaver eller direkte giver pristilskud til at nedbringe brugernes betaling. Er brugernes betaling for en ydelse momsfritaget (jf. § 13), så betyder det dog mindre.

Omvendt ved jeg også, at statslige institutioner (eksempelvis ERST) i stor stil udbetaler tilskud som reelt er udtryk for betaling/varetagelse af primære interesser – hvor der tilmed er udformet resultatkontrakter mellem ERST og tilskudsmodtageren. Men her er det staten, og det mener Skattestyrelsen er noget helt andet.

Jeg (Revitax) vil gerne være behjælpelige med at få løst jeres problem, men jeg tror desværre ikke vi har frie ressourcer til den opgave i den kommende måned.

Vi vil dog gerne fremkomme med forslag og anbefalinger men i en tilbagetrukket rolle.

Du er meget velkommen til at ringe i morgen tidlig – fra 0700.

Med venlig hilsen

Jens A. Staugaard

Kære Bent

Du har bedt om aktindsigt i korrespondancen mellem Helle Vibeke Carstensen og revisionsfirmaet Revitax, som jeg hermed videresender til dig.

Som tillæg til denne mail kan det oplyses, at Helle Vibeke talte med Jens Staugaard pr. telefon den 1. april om morgenen og skrev resultatet af denne samtale direkte ind i sagsfremstillingen. Da Økonomiudvalget besluttede at anvende PrivatRevision, fordi de ønskede at rykke med det samme, fik Helle Vibeke aldrig et skriftlig tilbud fra Revitax.

Hvis du har spørgsmål, så siger du bare til.

Venlig hilsen

Aino Faldborg
Chefkonsulent
