

**Fra:** Bent Warncke

**Sendt:** 24. juli 2019 11:13

**Til:** Helene Bækmark (hbaek)

**Cc:** Christoffer Voss (chvos) ; Torsten Cilleborg ; Tim Visti ; Ane Johansen

**Emne:** Habilitet

Hej Helene

I forbindelse med at vi omtaler, at din brors revisionsfirma PrivatRevision var direktionens konsulent i forbindelse med forhandlingerne med Midtjyllands Fritidscenter har vi et par spørgsmål.

Jeg er blevet oplyst om, at du gik uden for døren, da økonomiudvalget valgte det pågældende firma. Og at politikerne var fuldt oplyste om, at det var din brors revisionsfirma det ene af de to, de havde at vælge imellem.

- 1) Hvorfor mener du, at engagementet med din brors firma kan forsvares i forhold til forvaltningslovens regler om habilitet?
- 2) Vi har fået oplyst, at din brors firma blev valgt, fordi det havde ekspertise i momsproblematikken. Hvorfor fortsatte samarbejdet med PrivatRevision, da sagen kom til at handle om noget helt andet, nemlig om hvorvidt kommunalbestyrelsen skulle yde ekstraordinært tilskud eller ej?
- 3) Du kan blive beskyldt for nepotisme i valget af revisorkonsulent. Burde du ikke have undgået, at den slags beskyldninger kunne rejses?

Med venlig hilsen

Journalist Bent Warncke

Fynske Medier, Faaborgredaktionen

Telefon: 65455139

Mobil: 21492134

---

Kære Bent

Som lovet en tilbagemelding: Jeg sender her en lille "pakke" med udtalelser fra Helene Bækmark og nogle yderligere oplysninger.

Ring til mig, hvis du har opfølgende spørgsmål.

Kommentarer fra Helene Bækmark

**1) Hvorfor mener du, at engagementet med din brors firma kan forsvares i forhold til forvaltningslovens regler om habilitet?**

Der er ikke tale om inhabilitet. I det øjeblik jeg af direktør Helle Vibeke Carstensen bliver gjort bekendt med hvilke tre firmaer, der vil kunne løse opgaven, og ser, at det ene er min brors virksomhed, går jeg ind til borgmester Hans Stavnsager og gør ham opmærksom på det. Herefter trækker jeg mig fra sagen, og det er Helle Vibeke Carstensen, som står for at indhente tilbud, skriver sagsfremstilling til Økonomiudvalget, deltager i Økonomiudvalgets behandling og som har dialog med PrivatRevision efter Økonomiudvalget har valgt dem som rådgiver. Jeg er heller ikke til stede, når Økonomiudvalget træffer deres beslutning. Hvis jeg

havde holdt min viden skjult, ville det naturligvis have været angribeligt. Men som sagt tog vi fra start de rette forholdsregler.

**2) Vi har fået oplyst, at din brors firma blev valgt, fordi det havde ekspertise i momsproblematikken. Hvorfor fortsatte samarbejdet med PrivatRevision, da sagen kom til at handle om noget helt andet, nemlig om hvorvidt kommunalbestyrelsen skulle yde ekstraordinært tilskud eller ej?**

Det kan jeg ikke svare på, da jeg ikke har været involveret i samarbejdet med PrivatRevision. Det kan Helle Vibeke Carstensen redegøre for.

**3) Du kan blive beskyldt for nepotisme i valget af revisorkonsulent. Burde du ikke have undgået, at den slags beskyldninger kunne rejses?**

Som sagt var jeg ikke med i denne sag. Helt personligt ville jeg da have været gladere, hvis Økonomiudvalget havde truffet en anden beslutning. Men Økonomiudvalget traf en lovlig beslutning, og så er det administrationens opgave på lovlig og forsvarlig vis at udføre denne.

Derudover kan det oplyses:

Faaborg-Midtfyn Kommune tilknytter den 1. april 2019 PrivatRevision til at rådgive om momsudfordringerne i Forum Faaborg og Midtfyns Fritidscenter samt udformningen af de nye samarbejdsaftaler med de to haller.

Den 30. april modtager vi fra Midtfyns Fritidscenter en ansøgning om et ekstraordinært økonomisk tilskud. Vi kan ud fra ansøgningen hurtigt konstatere, at vi for at få det rette overblik over fritidscentrets økonomi skal bruge ekstern assistance til at kigge ind i Midtfyns Fritidscenter regnskaber og budgetter.

På daværende tidspunkt kender PrivatRevision allerede sagen og dens problemstillinger indgående, og samtidig fremhæver Midtfyns Fritidscenter i deres ansøgning om et ekstraordinært kommunalt tilskud, at momsudfordringen spiller en stor rolle i dets dårlige økonomi. Derfor beslutter direktør Helle Vibeke Carstensen, at vi også skal benytte PrivatRevision til denne opgave.

Desuden kan jeg gøre opmærksom på følgende i forhold til lovgivningen om inhabilitet:

Inhabilitet efter forvaltningslovens § 3, stk. 1, nr. 2 opstår i det øjeblik den, der virker inden for den offentlige forvaltning, bliver involveret i sagsbehandlingskridt eller beslutninger, som en nært beslægtet har en særlig personlig eller økonomisk interesse i. Når det sker, skal den inhabile person straks trække sig helt fra sagen. Sker det i rette tid, er der ikke et habilitetsproblem i forhold til den konkrete sag.

Med venlig hilsen

**Christoffer Voss**  
Presseansvarlig