

## **Svar og kommentarer sendt til Bent Warncke, Fyens Stiftstidende – sendt den 8. august 2019**

### **Hvorfra kom ideen om at vælge netop Privatrevision som rådgiver?**

Valget af rådgivningsfirmaer var baseret på min erfaring fra Skatteministeriet og et ønske om at finde en rådgiver med den nødvendige ekspertise inden for moms.

### **Har kommunaldirektør Helene Bækmark ydet nogen form for inspiration til, at netop dette firma blev et emne?**

Nej.

### **Hvilke overvejelser gjorde du dig mht. kommunaldirektørens habilitet i denne sag?**

Da kommunaldirektøren hører, hvilke to firmaer, jeg har indhentet tilbud fra, gør hun mig opmærksom på, at hendes bror ejer det ene. Derfor er hun ikke involveret i sagen, og jeg håndterer sagen med direkte reference til borgmesteren.

**Af dele af din mailkorrespondance med Sebastian Brixius fra Privatrevision (som vi har fået aktindsigt i) fremgår det, at der allerede den 22. marts fra Privatrevision fremsendes et "aftalebrev" om rådgivning.**

**Den 29. marts fremgår det af korrespondancen, at sagen skal på Økonomiudvalgsmødet den 1. april.**

**Ud fra korrespondancen at dømme har I allerede lavet en aftale den 22. marts. Er det korrekt?**

Nej. Som forberedelse til Økonomiudvalgsmødet den 1. april indhentede jeg tilbud fra to firmaer. PrivatRevision og Revitax. Det følger af kommunens indkøbspolitik, at der skal indhentes mere end et tilbud på løsning af en opgave. PrivatRevision sendte – ganske normalt – deres tilbud som et oplæg til aftalebrev. Aftalen med PrivatRevision blev indgået den 3. april efter Økonomiudvalgets godkendelse (se underskrevet aftale vedhæftet).

**Hvad sker der mellem den 22. marts og den 29. marts, der gør, at Økonomiudvalget skal ind over?**

Jeg blev opmærksom på, at der var en familiemæssig relation til kommunaldirektøren, og derfor fandt jeg det mest korrekt at forelægge sagen med en åben indstilling for Økonomiudvalget.

**Du skriver i oplægget til Økonomiudvalgets møde den 1. april vedrørende valg af revisor til rådgivning, at Økonomiudvalget skal behandle sagen, fordi "kommunaldirektøren har familiemæssige relationer til en medarbejder" i Privatrevision. Hvorfor skriver du sådan, når du vidste, at det Helene Bækmarks bror, og at han er ejer af det pågældende firma?**

Set i bagklogskabens klare lys ville jeg ønske, at jeg havde skrevet det helt præcist - og ikke embedsmandsagtigt. Imidlertid sagde jeg det på Økonomiudvalgsmødet, som politikerne også har fortalt.

**Når man ser på det udefra, ligner det et forsøg på at gøre det mere acceptabelt for politikerne at vælge Privatrevision. Var det tilfældet?**

Nej, selvfølgelig ikke.

**Vi har søgt – men endnu ikke fået – aktindsigt i din/direktionens skriftlige korrespondance med alternativet Revitax. Findes der en tilsvarende korrespondance (som med Privatrevision) med dette firma?**

Fyens Stiftstidende har modtaget materialet.

**Var dette firma et reelt alternativ?**

Ja. De kunne imidlertid ikke løse opgaven med det samme. Af hensyn til MFC valgte politikerne PrivatRevision, så vi hurtigt kunne få en afklaring på momsproblematikken.

**Ved læsning af Økonomiudvalgets dagsorden fra den 1. april og din korrespondance med Privatrevision får man det indtryk, at Økonomiudvalget blot skulle blåstemple valget af Privatrevision, der muligvis allerede var i fuld gang med at løse opgaven. Er det en korrekt vurdering?**

Et Økonomiudvalg blåstempler ingenting. De træffer beslutninger eller indstiller til kommunalbestyrelsen om at træffe beslutninger.

**Bestyrelsesformand i MFC, Bo Andersen, er meget kritisk overfor direktionens håndtering af sagen og forhandlingerne – han mener at direktionens dagsorden ikke var at hjælpe fritidscenteret, men at fremprovokere en situation, hvor kommunen kunne overtage kontrollen med centret. Hvad siger du til den påstand?**

Det har jeg noteret mig, at den tidligere bestyrelsesformand Bo Andersen mener. Jeg synes, det er en grundløs beskyldning mod embedsmænd, som loyalt arbejder indenfor det mandat, som politikerne har givet. Og det mandat var at forhandle en samarbejdsaftale med MFC samt forberede den politiske beslutning om det ekstraordinære tilskuds størrelse. Det opgave har vi løst grundigt og ordentligt. Al snak om kommunal overtagelse skyldes udelukkende, at MFC i

ansøgningen af 29. april 2019 angav, "at såfremt ansøgningen ikke imødekommes inden 20. maj 2019, ser bestyrelsen ingen mulighed for at fortsætte den videre drift af MFC." Til brug for den politiske behandling af ansøgningen bad vi Horten belyse kommunens handlemuligheder, hvilket de gjorde i notat af 15. maj 2019.

I bragte i søndags en artikel om forløbet af sagen, og jeg vil gerne knytte enkelte faktuelle og korrigerende kommentarer hertil:

Direktionen har ikke forhandlet økonomi med MFC. Direktionen har hverken forhandlet med direktøren eller bestyrelsesformanden, men alene forberedt sagen til politisk beslutning. Det betyder, at direktionen har efterspurgt budgetter og årsregnskaber for MFC samt fondens forslag til turn-around plan mv., så fonden kunne leve op til kommunalbestyrelsens krav. Notater fra PrivatRevision og Horten skulle således bruges og blev alene brugt som grundlag for politisk beslutning. MFC's redegørelse har været forelagt politikerne i uredigeret, men kommenteret form. Direktionen har alene forhandlet en samarbejdsaftale svarende til Forum Faaborgs, og det arbejde har taget udgangspunkt i såvel fondenes som politikernes krav og ønsker. Fondens bestyrelse godkendte udkastet, inden det blev fremlagt politisk.

Direktionen var ikke utilfreds med BDO, og valget af ny momsrådgiver handlede ikke om, hvorvidt BDO "gav fritidscentret ret" eller ej. BDO var ikke mulig rådgiver, da de samtidig var rådgiver for Forum Faaborg. Sagen om moms blev i øvrigt lagt op til politikerne med en åben indstilling, så valg af at fortsætte med at give tilskud uden for momslovens område var en politisk beslutning. Hvis politikerne accepterede momspligt, kunne de enten øge budgettet eller fastholde, at foreningerne fik de samme midler med den konsekvens, at foreningerne så ville få mindre for pengene, når de købte tid i Forum Faaborg eller MFC.

Det er ikke korrekt, at mindretallets ekstraordinære tilskud på 2 mill. kr. ville have reddet MFC fra konkurs. MFC angav, at der skulle mindst 2,5 mill. kr. til plus tabet ved tilskud uden for Momslovens område. PrivatRevision estimerede i notatet af 19. juni, at beløbet var på ikke under 3 mill. kr., jf. sag 253.