



FAABORG-MIDTFYN
KOMMUNE

Eksterne hørings svar

1. runde

Budget 2021-2024

Indholdsfortegnelse

Område	Sidetal
By, Land og Kultur	
Foreningsrepræsentanterne i Folkeoplysningsudvalget	1
Opvækst og Læring	
Børneområde Nord Forældrebestyrelse	3
Børneområde Syd Forældrebestyrelse	5
Forældrebestyrelsen på Kaptajngården.	11
Børneområde Vest forældrebestyrelse	12
Borgere vedr. udvidelsen af Symfonien	15
Personalet og Bestyrelsen i Nr. Lyndelse Børnehave	26
Børneområde Midt forældrebestyrelse	28
Tinghøj Vuggestue og Børnehave bestyrelse	31
Stentevang børnehave og vuggestue	33
Nordagerskolen Skolebestyrelse	35
TR- gruppen for BUPL	37
Øhavsskolens skolebestyrelse	39
Bøgebjergskolens MED-udvalg og skolebestyrelsen	41
Grundejerforeningen Margrethevang Margrethevang 19, 5600 Faaborg	42
Borgere i Stustedvang vedr. lukning af uglen	44
Borger vedr. lukning af uglen	47
Årslev Børnehave og Vuggestue bestyrelse	48
Ringgårdens børnehave forældrebestyrelse og MED	49
De Private Daginstitutioner i Faaborg-Midtfyn Kommune	50
Midtfyns Efterskole, Sdr. Nærå Friskole og Børnehus	55
Borgere vedr. pasning af egne børn	58
11 friskoler	65
Borger vedr. nr 72, 68 og 164	67
Ringe Fri- og Efterskole	70
Sundhed og Omsorg	
Ældrerådet	71
Frivilligcenter og Selvhjælp	74
Handicaprådet	75
Bevægelsen #enmillionstemmer - bak op om pårørende til handicap og psykisk sårbarhed	76
Danske Handicaporganisationer – Faaborg-Midtfyn	78
Tværgående	
Lokalområderne og Fynsland	86

21-08-2020

Folkeoplysningsudvalget - Hørings svar FMK Budget 2021

Folkeoplysningsudvalget har på seneste møde gennemgået det samlede offentliggjorte budgetmateriale for 2021, med særlig fokus på de områder, der har betydning for vores område. Ved gennemlæsning af materialet hæfter vi os ved, at der ikke er skitseret besparelser med direkte henvisning til hverken til Aftenskolerne eller det frivillige foreningsliv - herunder også Hallerne.

Udvalget er meget glade for, at det folkeoplysende område i 2021 ikke berøres af besparelser, og tolker dette som en fortsat anerkendelse af vigtigheden af et godt og varieret fritidstilbud til kommunens borgere, og af de frivillige kræfter, der er med til at levere dette tilbud.

Vi ønsker dog at pege på følgende i oplægget:

1. Forslag til besparelser

- Punkt 78: Reduktion af landdistriktspuljen (reduktion med 150.000 kr.): FOU: *En sådan besparelse vil sandsynligvis mindske muligheden for de lokale initiativer i yderområderne, og dermed fjerne de lige rettigheder for udvikling mellem by og land. Dette mener vi ikke stemmer overens med kommunens udviklingsstrategi.*
- Punkt 81: Reduktion af bibliotekets åbningstid (reduktion med 200.000 kr.): FOU: *Vi ser med bekymring på en sådan besparelse, idet en nedsættelse i personaletimer og dermed åbningstid for bibliotekerne, vanskeliggør det samarbejde imellem Aftenskolerne og bibliotekerne som udvalget netop har forsøgt at understøtte via notat om pilotprojekt i 2021.*

1. Forslag til ny strategisk drift

- Punkt 115: Ny strategisk drift - Den åbne skole og foreningslivet - kropslig dannelse og lokale fællesskaber: FOU: *Åben skole vil kunne understøtte foreninger og skoler i at få sat gode samarbejder og forløb på skinnerne - herunder at kunne skabe mere synlighed omkring foreningerne, og ikke mindst optimere samarbejdet med skolerne.*
- Punkt 116: Ny strategisk drift - Ungekoordinator - videreudvikling af ungemiljøer og aktiviteter for unge: FOU: *Ungekoordinatorens arbejde er med til at sikre udvikling og kontinuitet i arbejdet omkring kommunens unge borgere.*
- Punkt 117: Ny strategisk drift - Aktiv fritid - børn og unges lige adgang til idræts- og fritidslivet: FOU: *Aktiv fritid åbner op for at kunne arbejde med flere foreninger, der kan gribe de "tunge" børn og unge, samt et koordinerende og opsøgende arbejde fra en medarbejder.*
- Punkt 126: Ny strategisk drift - Opfølgning på landsbyanalyse og forbedret servicering af lokalsamfundene i realisering af handlinger: FOU: *Vigtig prioritering for at sikre udvikling og kontinuitet i arbejdet omkring kommunens udkantsområder.*

FOU ser positivt på disse fokuspunkter, idet vi ser især punkt 115 og 117 som 2 afgørende projekter for foreningslivet, og samtidig støtter op omkring Bevæg dig for livet, der er værdifuld for hele FMK.

1. Forslag til ny drift

- Punkt 118: Ny drift - Forum Faaborg samarbejdsaftale - budget 2021: FOU: *en udvidelse af budgettet for Forum Faaborg må forventes at have betydning for serviceniveauet for de frivillige foreninger, der holder til i netop Forum Faaborg.*

1. Anlæg

- Punkt 17: Udbygning/renovering af sauna og vedligeholdelse af havnebadet
- Punkt 18: Renovering af idrætshaller - overført anlæg inkl. supplement
- Punkt 19: Elevator til foreningshuset Guldhøj
- Punkt 21: Carl Nielsen Hallen - samlokalisering og multihal
- Punkt 22: Styrke adgang til og formidling af aktiviteter på vandet
- Punkt 23: Midtfyns Multipark - udendørs motion, leg og bevægelse for alle
- Punkt 25: Lysanlæg på boldbaner - udskiftning og renovering
- punkt 27: Modernisering af lokale aktivitetscentre
- Punkt 43: Ridestier i kommunen
- Punkt 44: Mountainbike-spor i kommunen
- Punkt 45: Tarup Davinde - etablering af mødested
- Punkt 48: Polymeren – udvikling af nye tiltag og projekter

FOU foreslår følgende prioritering af ovenstående:

1. Punkt 18: Renovering af idrætshaller - overført anlæg inkl. supplement
2. punkt 27: Modernisering af lokale aktivitetscentre
3. Punkt 25: Lysanlæg på boldbaner - udskiftning og renovering
4. Punkt 17: Udbygning/renovering af sauna og vedligeholdelse af havnebadet

Det er vigtigt at understrege, at denne prioritering er sket ud fra en betragtning om at opnå en udvikling af rammerne for et bredt og varieret udbud for af foreningsaktiviteter i kommunen.

Vi beder kommunalbestyrelsen om at tage ovenstående hørings svar ad notam i forbindelse med de kommende forhandlinger, og den endelige vedtagelse af budget 2021.

På forhånd tak.

På Folkeoplysningsudvalget (ekskl. Kommunalpolitikere) vegne.

Iben Bech

Formand for FOU

Skjulte besparelser på normeringen?

Når vi i Danmark har en regering, der er gået til valg på minimumsnormering og sætter penge af til formålet, så vil det overraske os, hvis man i Faaborg-Midtfyn Kommune ønsker at gå imod det ved at vedtage de skjulte besparelser på normeringen, der er lagt op til i forslagene til besparelser på budget 2020. For os som forældre er der intet vigtigere end, at der er tilstrækkeligt med hænder og øjne nok, der ser vores børn. Det er fælles for alle forældre.

I en tid med stigende børnetal, flere tilflyttere og en udviklingsplan om Årslev som Fremtidens forstad vil det skuffe os helt enormt, hvis det viser sig kun at være tom snak og fine bygninger, der bliver satset på fra politisk hold, mens fundamentet i form af serviceniveau, kvalitet og gode forhold for de yngste bliver revet væk under os. Det kan vi ikke sælge os selv på udadtil, og uden fleksible dagtilbud med en ordentlig normering kan vi ikke tiltrække de potentielle tilflyttere fra omkringliggende kommuner.

At ville presse børnene hurtigere igennem såvel vuggestue (Besparelsespunkt 68) som børnehave (besparelsespunkt 61) og have en tidligere børnehavestart og tidligere SFO-start udelukkende med det argument, at man kan spare penge ved det, er ikke at tænke på, hvad der er bedst for børnene. Et barn bliver ikke hurtigere klar til børnehavelivet, fordi kommunens økonomi er stram, og hvis man sender børn en til to måneder tidligere i børnehaven, vil det øge presset på børnehavepædagogerne, fordi der vil være flere blebørn og flere børn, der ikke er selvkørende. Det vil sige, at timerne går fra de øvrige børnehavebørn, og normeringen daler altså.

En to måneder tidligere start i børnehaven svarer til at skære godt ti procent af et barns vuggestuetid, man kunne nok også spare penge ved at skære ti procent af folkeskoletiden og dermed droppe 9. klasse, men det ville de fleste nok finde forrykt – hvorfor er det så en mulighed for de mindste børn?

På samme måde er der ikke et fagligt eller sagligt argument for, at man skulle lade børn starte tidligere i Forårs SFO. Argumenterne lyder: Vi kan spare penge, og det gør nogle af de andre kommuner. På nuværende tidspunkt starter børnene op i Forårs SFO fire måneder inden skolestart, børnehavelivet er allerede afkortet, det bør ikke afkortes yderligere, og der kan sagtens skabes relationer på fire måneder, hvis det ikke er tilfældet, bør der i stedet arbejdes på kvaliteten i tilbuddet.

De to forslag er skjulte besparelser på normeringen, og det strider direkte imod regeringens mål om minimumsnormering, og vi vil ikke ende med en højere normering, hvis der konstant indføres skjulte besparelser på normeringen.

Der foreligger en flot og langsigtet udviklingsplan for Årslev, som skal være kommunens spydspids og Fremtidens forstad, og her er der allerede brugt en del midler og budgetteret med endnu flere midler over de næste mange år, så byen kan gøres endnu mere attraktiv for tilflyttere. Planen begynder dog at smuldre, hvis man vil fjerne eller mindske muligheden for at søge om udvidet åbningstid (besparelsespunkt 73). En reduktion eller bortskaffelse af den udvidede åbningstid og

dermed et mindre fleksibelt pasningstilbud, som foreslås her, er ikke noget, der tiltrækker borgere fra de omkringliggende kommuner, hvor åbningstiden i forvejen er længere end her i kommunen. Med et nyt Supersygehus i vores baghave, hvor arbejdstiderne er skiftende, er der ingen grund til at tro, at et mindre fleksibelt dagtilbud vil kunne trække medarbejdere derfra til vores kommune. Tværtimod burde midlerne til udvidet åbningstid øges. Forslagene strider desuden mod det, der er lagt op til i den nye dagtilbudsreform med mere fleksible pasningstilbud.

Grundstenene smuldrer, og det kan vi ikke sælge os selv på. Skulle vi ikke forsøge at adskille os positivt fremfor hele tiden at skele til de andre kommuner og sige "Se, nogen gør det dårligere end os på det her punkt, så kan vi også"?

Vi vil gerne huske politikerne på kommunens grundværdi – barnet i centrum, i disse tre forslag er det kun den trængte økonomi, der er i centrum, og de er bestemt ikke i børnenes bedste interesse.

Venlig hilsen

Forældrebestyrelsen Børneområde Nord



BØRNEOMRÅDE NORD
Bøgehaven, Klatretræet & Nøddehøj

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

Vi har valgt at afgive høringssvar i forhold til de budgetændringer, som vi mener har indflydelse på kvaliteten af tilbud for vuggestue- og børnehavebørn i Børneområde Syd og Faaborg-Midtfyn Kommune (herefter FMK) som helhed. Vi noterer os de ændringer, som er lagt ind i basisbudgettet, men har ikke kommentarer til de budgetændringer, der følger heraf.

Dog ser vi med bekymring på det faldende børnetal, hvor det er vores opfattelse, at det er en udfordring, der er særligt udtalt i den sydlige del af kommunen. Det er en udvikling, som vi meget gerne ser vendt, og dermed en udfordring, vi gerne ser løftet højt op på den politiske dagsorden.

Vores høringssvar vil fokusere på de effektiviserings- og besparelsesforslag, som vi mener vedrører daginstitutionsområdet. Rækkefølgen er ikke udtryk for vores prioritering af forslagene i forhold til f.eks. gode eller dårlige, men følger nummereringen i sparekataloget.

Indledende vil vi udtrykke vores holdning til den samlede ”pakke” af mulige besparelser, som vi ser en aktie i. Dette for at give vores vurdering af, om den samlede portefølje af forslag i vores optik forbedrer eller forringer kvaliteten af vuggestuer og børnehaver i FMK.

Opsummerende kommentarer til Budgetmaterialet 2021-2024 på området for 0-6-årige:

Når man tænker på 2020 indtil nu, og skal se frem mod et budget for 2021-2024, så er der helt åbenlyst to store ”elefanter i rummet”, når man ser på dagtilbudsområdet. Det er naturligvis den landsdækkende bevægelse for minimumsnormeringer og Covid-19.

Paradoksalt nok førte sidstnævnte til, hvad der var næsten utænkeligt gode normeringer. Vi og vores børn var en del af et stort eksperiment, og for os er konklusionen helt entydig og klar. Gode normeringer i dagtilbuddene gør en markant og utvetydig forskel til det bedre, når det kommer til børnenes trivsel. Over en bred kam har vi oplevet mere glade børn og mere glade og mere tilgængelige voksne i vores institutioner.

Vi kan heller ikke sige Covid-19 i relation til dagtilbudsområdet uden at rose både personalet og lederne i Børneområde Syd. Vi har oplevet, at de professionelt og med hjertet på rette sted løste den kæmpe opgave, de blev stillet. Det vil vi gerne sige tak for og tydeliggøre overfor de politikere, der læser vores høringssvar.

I forlængelse af Covid-19 og bevægelsen for minimumsnormeringer ser vi også, at der blandt mange børnefamilier er et ønske om mindre institutioner og mere nærvær. Der ser vi desværre en række af de fremlagte besparelsesforslag vedrørende skolelukning i Faaborg samt forslagene om tidligere start i børnehave og SFO som værende en bevægelse i den stik modsatte retning. Det er helt enkelt i enormt dårlig tråd med tidsånden at reducere på nærhed og gå mod større institutioner.

De effektiviserings- og spareforslag, vi har valgt at afgive høringssvar til, vidner i vores øjne også om stor afstand mellem den erklærede målsætning om at være en attraktiv kommune for børnefamilier og arbejdende forældre og de rammer for gode tilbud, som kommunen reelt sætter, hvis besparelserne føres ud i livet.

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

I lighed med vores høringssvar til Budget 2019-2022 og Budget 2020-2023, så mener vi, at et højt prioriteret børneområde er afgørende for, at FMK bliver et attraktivt sted at være børnefamilie. Både for at tiltrække nye familier med arbejdende forældre og for at sikre, at de familier og børn, der bor i kommunen, har den bedste mulighed for at udvikle og udfolde sig. Som personer, familie og som bidragsydere til lokalsamfundet og FMK som helhed.

Endeligt synes vi, at forslagene omkring reduceret mulighed for udvidet åbningstid og lukning af Øhavsskolen - Afdeling Uglen rammer meget negativt i forhold til den sydlige del af kommunen og Faaborg By.

Fra den sydlige del af kommunen, herunder Faaborg By og byer i oplandet, er der helt automatisk længere til arbejde, hvis man har arbejde udenfor kommunegrænsen. Og selvom man – helt forståeligt – ønsker at gøre den nordlige del af kommunen interessant for børnefamilier på grund af nærhed til jobmuligheder, så ser vi ikke logikken i at tage skridt i retning af at affolke den sydlige del af kommunen for børnefamilier. Vi tvivler meget på, at det er godt for kommunen som helhed, hvis Faaborg-området bliver for mennesker uden børn, hvor børnene er flyttet hjemmefra samt offentligt forsørgede og pensionister.

Så i stedet for bare at acceptere faldende børnetal vil vi opfordre byrådet til at tænke en bosætningsstrategi, der i relation til børnefamilier fremhæver de små og nære institutioner og skoler, samt muligheden for udvidede åbningstider i dagtilbuddene. Og særligt for Faaborg og den sydlige del af kommunen bør man – nu hvor der er en bevægelse mod, at flere mennesker i højere grad kan (få lov til at) udføre flere af deres arbejdsopgaver fra hjemmearbejdspladser – fremhæve skov, strand og Ø-havet. Det kunne passende være under sloganet ”Faaborg – din kommende hjemmearbejdsplads.”

Og hvorfor ikke helt fra start profilere både områdets dagtilbud og folkeskoler ved at have en klar strategi for (som kommunikeres aggressivt), hvordan alle vores naturressourcer inddrages i børnenes hverdag? Man bliver nødt til at se ind i, hvad børnefamilierne ønsker sig, og når vi ikke kan give dem kort til arbejde (alle fem dage om ugen), så må vi tilbyde nærhed og natur. Spørger man forældre om den perfekte ramme for deres børn, så er det de færreste, der svarer 500 andre børn og asfalteret skolegård med nedtrådte tyggegummiklatter. Det er nærhed, skov, strand og jord under neglene.

Og når man er ved at se på, om man ikke skal søge at tilbyde børnefamilierne det, de ønsker, så kan det undre, at man ikke sørger for at tilbyde flere vuggestuepladser, når der ofte er flere ansøgere, end der er pladser. Det giver ikke mening, at man ikke vil tilbyde det som mulige tilflyttere fra f.eks. Odense kender og ønsker. Det virker som et udtryk for politik forstokkethed, hvis man ”ved bedre” og ikke vil lytte til de ønsker, som borgerne har.

Effektiviserings- og spareforslag:

Nr. 164 – Driftseffektivisering ved nedlæggelse af afd. Uglen, Øhavsskolen

Forslaget er naturligvis udenfor vores virke som bestyrelse på dagtilbudsområdet, men som

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

småbørnsforældre med kommende og for nogles vedkommende nuværende skolebørn, er det svært ikke at have en holdning til netop dette forslag.

Faldende børnetal er et problem, som skal tages alvorligt, og som skal løftes op på dagsordenen - ikke mindst i Faaborg by. Men man griber med det fremsatte forslag til den forkerte løsning. I stedet for at signalere lukning på grund af en prognose, der ser tre år frem i tiden, så anerkend det åbenlyse advarselssignal og udnyt tiden til at søge at vende udviklingen. Med det fremsatte forslag signalerer man i stedet, at man har givet op på forhånd og ikke arbejder helhjertet for, at Faaborg og opland skal være et attraktivt område af kommunen for børnefamilier.

Uglen og Toftegårdens Børnehave er de to store institutioner, som gør det attraktivt for småbørnsforældre at bosætte sig i den vestlige del af Faaborg. Det er vores opfattelse, at en beslutning om fremtidig lukning af skoletilbuddet vil gøre området langt mindre attraktivt som bosætningsområde for børnefamilier. Følgerne af den forventning er så også, at så snart en beslutning om lukning og nedrivning af Uglen er truffet, så vil der også være lavere søgning mod Toftegårdens Børnehave. Derfor vil man i "effektiviseringens hellige ånd" så også på sigt se sig nødsaget til at lukke Toftegårdens Børnehave.

Det er naturligvis spekulation, for ingen kan spå om fremtiden, men den nuværende opdeling af Svanen og Uglen synes at underbygge formodningen. Strandgårdsparken øst for Faaborg centrum er blevet markant mindre attraktivt som bosætningsområde for småbørnsfamilier, fordi der er langt til Uglen for de mindre børn. Af samme grund vil vi også stille os tvivlende overfor, hvem der skulle ønske at købe de byggegrunde, der gøres plads til efter en nedrivning af Uglen. Det bliver næppe børnefamilier. Derfor stiller vi os også tvivlende over for de reelle økonomiske potentialer i forslaget, i det omfang de er funderet på en forventning om salg af byggegrunde.

Følgerne af Covid-19 og bevægelsen for minimumsnormeringer på dagtilbudsområdet tegner endvidere et billede af, at det, mange småbørnsfamilier ønsker, er mindre enheder og mere nærvær. Det virker derfor tosset, hvis man med forslaget går i den stik modsatte retning og laver én stor enhed. Det er ikke tilfældigt, når forældre i Faaborg vælger at køre deres børn til skoletilbud i Horne, Svanninge eller Vester Aaby, eller vælger en af de lokale friskoler. Man kan derfor godt stille sig selv det spørgsmål, om én stor skole vil øge tiltrækningen og forbedre det image, folkeskolen i Faaborg har.

Og når man taler om image, så må man også konstatere, at den strukturændring og sammenlægning, som fulgte af oprettelsen af Øhavsskolen, blev fulgt af et forløb, der har givet Faaborg Bys folkeskoletilbud et dårligt image blandt dele af befolkningen. Om det er berettiget eller uberettiget, har vi ikke ønske om eller indsigt nok til at fælde dom over – der er helt sikkert også glade og tilfredse børn og forældre, samt ansatte, der knokler for at lave en god skole - men vi tænker ikke, at endnu en omgang flytten rundt og ny struktur vil give ro. Tværtimod kan man risikere endnu en gang opbrud på skoleområdet i Faaborg.

I vores optik er forslaget derfor ikke et effektiviseringsforslag. Det er et afviklingsforslag.

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

Nr. 61 - Tidligere start i Forårs-SFO

Vi kan konstatere, at dette spareforslag er en genganger fra budgetmaterialet til Budget 2020-2023. Vores holdning har ikke ændret sig det seneste år. Det er fortsat et rigtigt dårligt forslag.

Vi fremsender en kopi af det høringssvar, vi afgav for ca. et år siden. Dog vil vi tilføje, at med bevægelsen for minimumsnormeringer på dagtilbudsområdet og effekterne af Covid-19, hvor flere søger mindre enheder og mere nærvær, så er det et forslag, der trækker i stik modsat retning. Senere opstart i forårs-SFO bør tværtimod være et serviceniveau, der tiltrækker børnefamilier, når kommunen skal konkurrere om og bejle til potentielle tilflyttende børnefamilier. Og man bør markedsføre kommunen aggressivt med af sæt i den bedre service.

Høringssvar til Budget 2020-2023:

Vi mener, at der uden tvivl vil være børn, som er klar til at starte i en SFO-sammenhæng en måned tidligere, end 1. april som for nuværende. Samtidig mener vi også, at der er helt klart er børn, for hvem en startdato 1. marts er for tidlig (ligesom en startdato 1. april er for tidlig for nogle). Dermed bliver en tidligere start i SFO alene et spørgsmål om at spare penge. Samlet set, så er det altså ikke, hvad der er godt for det enkelte barns trivsel og muligheder for at få en god start i de nye rammer i SFO og skole, der er i fokus.

Ideelt set så vi gerne, at det enkelte barn kunne få en individuel tilpasset opstart, men da det næppe er praktisk og økonomisk muligt, så mener vi, at man bør fastholde en overgang til større børnegrupper og færre voksne, der sikrer flest muligt en god overgang. Og der mener vi selvsagt, at børnegruppen under et gives ringere mulighed for at trives og lykkes ved at skulle starte tidligere i SFO og altså tidligere i livet skulle have mindre voksenkontakt.

Alt i alt et spareforslag, vi ser meget lidt fornuft i.

Nr. 68 – Tidligere start i Børnehave

Vi kan konstatere, at dette spareforslag er en genganger fra budgetmaterialet til Budget 2020-2023. Vores holdning har ikke ændret sig det seneste år. Det er fortsat et meget meget dårligt forslag.

Vi fremsender en kopi af det høringssvar, vi afgav for ca. et år siden. I lighed med ovenstående vil vi dog tilføje, at med bevægelsen for minimumsnormeringer på dagtilbudsområdet og effekterne af Covid-19, hvor flere søger mindre enheder og mere nærvær, så er det et forslag, der trækker i stik modsat retning.

Senere start i børnehaven bør tværtimod være et serviceniveau, der tiltrækker børnefamilier, når kommunen skal konkurrere om og bejle til potentielle tilflyttende børnefamilier. Og man bør markedsføre kommunen aggressivt med afsæt i den bedre service.

Høringssvar til Budget 2020-2023:

Et forslag, som jo ligger meget i tråd med nr. 61, tidligere start i Forårs-SFO, men som i vores øjne er en endnu større fejl at vedtage. Nogle børn kan givetvis godt starte tidligere i børnehaven (evt. dem, der kender institutionen, fordi de har plads i et integreret dagtilbud), men der vil også være

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

børn, for hvem det så absolut er for tidligt.

Allerede med opstarten 2 og 11 måneder ser vi, at der er børn, der i længere perioder efter opstarten har behov for at være meget tæt på en voksen – ofte rent fysisk holde i hånden med en voksen - for at være tryk i det nye. De børn vil der alt andet lige blive flere af, hvis opstarten i børnehaver skal ligge tidligere.

Og da forslaget jo ikke lægger op til, at der skal tilføres flere voksne (flere hænder), så er det her en direkte vej til at færre børn i børnehavealderen kan få den voksenkontakt de har brug for at trives. Vi mener derfor, der er en reel risiko for, at man skaber rammer som er decideret skadelige for det enkelte barn og for dynamikken og det sociale liv i institutionen.

Vi mener selvsagt, at det er en risiko, der på ingen måde er værd at løbe, og vi vil derfor tage kraftigt afstand til forslaget.

Nr. 72 – Afskaffelse af ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

Vi kan konstatere, at dette spareforslag er en genganger fra budgetmaterialet til Budget 2020-2023. Vores holdning har ikke ændret sig det seneste år. Det er fortsat et rigtigt dårligt forslag. Især når forslaget angiver, at midlerne i puljen rent faktisk bliver brugt.

Høringssvar til Budget 2020-2023:

Vi mener, at det er en forringet service for børnefamilier, hvis mulighederne for udvidet åbningstid reduceres eller afskaffes. Det vil desuden hænge dårligt sammen med kommunens erklærede mål om at tiltrække nye familier, hvor begge forældre er aktive på arbejdsmarkedet. For arbejdende forældre er det afgørende med institutioner, der er åbne og kan være en tryk ramme for børnene, mens man er på arbejde. Kan kommunen ikke imødekomme dette, tror vi nogle potentielle borgere vil vælge FMK fra til fordel for andre kommuner med bedre pasningsmuligheder. De udvidede åbningstider er altså et klart konkurrenceparameter i forhold til andre kommuner. Derfor mener vi, at reduktion i de udvidede åbningstider er den forkerte vej at gå.

Derudover mener vi, at en reduktion i de udvidede åbningstider i særlig grad vil ramme forældre i den sydlige del af kommunen. Her vil borgerne jo naturligvis have længere transporttider til arbejdspladser i f.eks. Odense eller trekantsområdet, end man har i den nordlige del og tæt på motorvejen. Vi mener derfor også, at de udvidede åbningstider er vigtige for, at den sydlige del af kommunen også kan være et attraktivt sted at være børnefamilie.

Vi vil dog gerne foreslå, at man ser på, om det er muligt at lave en løsning, hvor der er én institution i et børneområde, der har længere åbningstid end den eller de øvrige. Altså så forældre, som har behovet for pasning tidligt og/eller sent for at kunne arbejde, ved indskrivning kan søge den institution med de lange åbningstider. Vi ved ikke om dette er muligt, men vi opfordrer fagområdet til at undersøge det, da vi umiddelbart tænker, at der på den vis kan være en besparelse at hente, men uden at servicen til børnefamilier forringes i voldsom grad.

Høringssvar til Budget 2021-2024 – Faaborg-Midtfyn Kommune

Forældrerepræsentanter i fællesbestyrelsen ved Børneområde Syd.

Nr. 73 - Afskaffe tilskud til pasning af eget barn

Det er et forslag, som får betydning for dagstilbudsområdet, såfremt det gennemføres, og det fører til øget søgning mod kommunens tilbud. Vi stiller os ikke op imod, at børn, der tidligere er blevet passet hjemme af mor eller far, vil skulle rummes i et kommunalt tilbud. De skal være ligeså velkomne som alle andre børn og familier.

Men vi konstaterer, at det virker sølle, hvis man vil ændre en praksis, som vi antager virker godt for de berørte familier for en besparelse på 71.000 kr. om året. Ser man sig nødsaget til at høste en så relativt lille besparelse, så er vi godt nok en fattig Kommune.

Det var noget andet, hvis man med en god faglig begrundelse kunne argumentere for bedre trivsel for børnene ved ikke at være hjemme, men i et kommunalt tilbud (selvom det nok bliver svært). Alt i alt ser vi det som et utroligt fattigt forslag. Især på det medmenneskelige plan.

Afsendere og forældrerepræsentanter i bestyrelsen ved Børneområde Syd:

Jonas Retoft Pedersen, formand

Niels Askjær, næstformand

Sandra Lønberg

Thomas Elmelund

Thomas Marthinsen

Faaborg den 16-08-2020

Hørings svar fra bestyrelsen i Børnehaven Kaptajngården til budget 2021

Bestyrelsens klare holdning til nedenstående spareforslag er at de under ingen omstændigheder gennemføres!

Generelt ser bestyrelsen det som en yderst bekymrende tendens, at man med den ene hånd vil starte børn tidligere op i forårs-SFO og med den anden hånd vil man have de helt små tidligere i daginstitution, hvorved man skal bruge flere personalemæssige ressourcer, på trods af at forskning fra sidste år, peger på at tidligere overgange er 'økonomiske eksperimenter med pædagogiske konsekvenser'. Der ligger intet forskningsmæssigt belæg for at (endnu) tidligere overgange er godt for børn.

Forældrebevægelsen #hvorerderenvoksen har kæmpet en brav kamp for at få minimumsnormeringer på finansloven. Normeringer, hvis formål det er at sikre flere personaler til landets daginstitutioner. Dette blev gennemført og den første del af puljen er allerede fordelt landet over. Desværre klinger det hult, når vi, med disse spareforslag, kan se frem til færre personaletimer grundet et voldsomt og abrupt fald i børnetal ved den tidligere opstart i forårs-SFO. Til gengæld skal personalet løbe stærkere grundet tidligere opstart i børnehave og de mange ekstra praktiske opgaver og ressourcebehov der følger med.

I det omfang at børnehalebørnene atter en gang skal stå for tur, finder bestyrelsen det bedre at lave en besparelse på tildelingsmodellen i stedet for tidligere overgange. Dette forslag fordi det så bliver bestyrelse og ledelse der sammen prioriterer hvilke kommunale projekter der er mulighed for at allokere ressourcer til. Fik vi forresten nævnt i den sammenhæng at FMK er blandt de kommuner i landet der bruger færrest penge på daginstitutionsområdet – det er vel ikke målet at blive de ringeste i Danmark?

Bestyrelsen vil samtidig gøre opmærksom på at spareforslag nr. 61, nr. 68 samt nr. 72 vil gøre Faaborg Midt fyn Kommune til en mindre attraktiv kommune for børnefamilier set i lyset af udviklingsstrategien.

Nr. 61 – Tidligere start i forårs-SFO.

Dette forslag ser bestyrelsen som værende uhensigtsmæssigt på baggrund af de pædagogiske udfordringer samt de konsekvenser, der får for børnenes trivsel og udvikling.

En helt basal ting som toiletbesøg kan være en udfordring og en kilde til oplevelser af nederlag for børn, der endnu ikke mestrer dette. Der vil i vores øjne være behov for mere støtte til det enkelte barn og vi er bekymret for om forslaget tager højde for at flere vil have behov for skoleudsættelse, da barnet ikke er moden til forårs-SFO i en alder der for nogle er tæt ved ned til 5 år og 2 måneder.

Nr. 68 – Tidligere start i børnehave.

Dette forslag vækker stor bekymring hos bestyrelsen både i forhold til de små børn, men også i forhold til personalet.

Der skal afsættes langt flere personalemæssige ressourcer for eksempel til de flere bleskift, selvhjulpethed (tøj af og på), middagslur og større behov for voksenkontakt. Da man samtidig på baggrund af forslag 61 kommer til at skære i den generelle årnormering med færre personaler til følge, grundet det markant lavere børnetal i marts måned. Dette vil øge belastningen på et i forvejen hårdt prøvet personale, der knokler for at leve op til nationale- og kommunale krav under urimelige vilkår og signifikant ringe normeringer.

Nr. 72 – Afskaffe ansøgningspuljen til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO.

Det er allerede i dag svært for mange forældre at nå at hente barn indenfor institutionens normale åbningstid grundet transport til og fra arbejde. Mange pendler på arbejde til andre kommuner, men er bosat og har barn i institution i en af de mindre byer. Bestyrelsen frygter, at ved at fjerne muligheden for udvidet åbningstid, vil flere forældre vil fravælge transportmæssige 'yderområder' i FMK – altså langsommelig affolkning af de mindre lokalsamfund.

Hørings svar fra forældrestyrelsen i børneområde vest, forældrebestyrelsen

Forslag til besparelser

61 Tidligere start i SFO

De svageste børn har brug for tid i børnehaven, og det er afgørende, at de har en ekstra måned med børnehavenormering. Fra 1. april og indtil sommerferien er god tid til at lære skole, voksne og børn at kende. Der er ikke brug for yderligere tid. Der er derfor ikke en pædagogisk argumentation for at starte 1. marts, det handler udelukkende om økonomi. Vi er nervøse for, at der er flere børn, der skal skoleudsættes, da normeringen er lavere i forårs SFO end i børnehaven.

68 Tidligere start i børnehaven

Tidspunkt for børnehavestart på tværs af kommuner er ikke let at sammenligne, da tildelingsmodellen er forskellig, i Fåborg Midtjylland kommune ligger vi 20 % under landsgennemsnittet. Derfor bør vi i stedet se på hvorledes børnene er klar til børnehaven. En tidligere børnehavestart vil betyde flere bleskift og yderligere plads til sovende børn, begge ting særlige personalemæssige ressourcer, som ikke findes i børnehaven.

Den tildelte minimumsnormering forsvinder igen, hvis dette forslag vedtages.

72 Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i dagtilbud og SFO

Som der skrives i besparelsesforslaget er ordningen meget brugt, fordi forældre har behovet. Det er ikke vores oplevelse, at forældre afleverer deres børn i udvidet åbningstid medmindre, de har et reelt behov. Åbningstider er noget af det der er afgørende i forbindelse med bosætning for familier med skæve åbningstider.

Anlægsbudget

6 Kapacitetsudvidelse af Symfonien i Nr. Søby

Det er rart, at der i anlægsforslaget, anerkendes behovet for flere pladser. Det er der hårdt brug for i området. Det hæmmer tilflytningen, når der ikke er nok daginstitutionspladser nok.

En daginstitution med 200 børn i Nr. Søby er på ingen måde en god ide. Det er vores erfaring, at det er svært at tiltrække og fastholde pædagogisk personale, jo større institutionen er. Desuden oplever vi, at uanset hvor gode fysiske rammer der findes og høj pædagogisk faglighed, så betyder størrelsen på dagtilbuddet meget for forældres valg af institution. Vi opfordrer politikerne til at lave daginstitutioner med max 100 børn.

Desuden finder vi det ikke realistisk, at de fysiske rammer i Symfonien kan rumme så mange børn, ej heller hvis lokalhistorisk arkiv flytter.

Nr. Lyndelse er i god udvikling. Der bliver udbygget med både rækkehuse og villa'er. For borgerne i Nr. Lyndelse ligger Symfonien decentralt. Vi foreslår, at der i stedet arbejdes på en løsning, hvor der forefindes en integreret daginstitution (vuggestue og børnehave) i Nr. Lyndelse by. Såfremt det ikke kan lade sig gøre, ønsker vi stadig ikke et højere børnetal i Symfonien.

§32 og §4 børn i Symfonien, synes vi, er en rigtig god ide, men især §32 børn kræver helt særlige fysiske rammer. Vi ønsker i forældrebestyrelsen, at blive inddraget i processen omkring etableringen af disse pladser.

Såfremt gæstedagpleje kan lokaliseres i de nuværende rammer + opgradering af udeforholdene, synes vi det er en god idé at lokalisere det i Symfonien.

Nuværende pladser:

Vuggestue 22

Børnehave 105

Specialpædagogiske pladser 7

Nye pladser:

Vuggestue 16

Børnehave 40

§32 pladser 2-4

I ALT 194 pladser

12 Udvidelse af køkkenfaciliteterne i Symfonien

Der er store problemer omkring køkkenet i Symfonien med de nuværende børnetal. Derfor er det afgørende, at køkkenet bliver renoveret, således at der kan sikres et arbejdsmiljø. Køkkenet er desværre ikke bygget således, at der kan rummes det store antal børn, der i dag findes i symfonien. Da det blev bygget var det ikke en forventning, at det skulle bruges til så mange børn.

15 Ombygning af institutionens midte i Myretuen

Der er stort behov for en renovering af børnehaven, der ikke opleves tidssvarende. Vi ønsker ombygningen starter i 2021.

Forældre oplever, at institutionen ikke kan rengøres ordentligt, da gulvet er lavet således, at det ikke kan rengøres ordentligt. Det har i mange år været lovet, at en snarlig renovering var undervejs, men det er nu blevet skubbet i 6 år.

Pga. indretningen opleves det i dag, at der ikke kan skabes ro for børnene i flere af rummene, da der er mange gennemgangsrum.

Udetoilet er et stort ønske, så børnene har lettere adgang til at komme på toilet i en alder, hvor toiletvaner for resten af livet skal dannes. Når børnene skal ind på toilet, skal børnene passere et legeområde. Det skaber uro, og i de våde måneder bliver der meget beskidt.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i børneområde vest

Daginstitutionerne Myretuen og Symfonien

Hørings svar fra borgere vedr. udvidelse af Symfonien

1.

Hej,

Jeg ser det dybt problematisk at i ønsker at udvide symfonien med ekstra pladser.

Ikke alle børn passer ind i så stor en institution. Mine børn passer ikke ind der, og havde jeg ikke været heldig at få plads i en privat børnehave, så havde vi ikke haft mulighed for at blive boende i nr. Lyndelse. Vil derimod foreslå at recourserne bliver lagt i en "ny" institution i nr. Lyndelse. Den gamle børnehave har rammerne. Skal blot fornyes.

Jeg synes at mange børnefamilier bliver skræmt væk fra nr. Lyndelse og området med den store og eneste institution.

Mvh Mai Kristensen

Sendt fra min iPhone

2.

Hej.

Vi ønsker bestemt ikke en udvidelse af symfonien, hvor vores søn går i børnehave - og hvor vi tænker vores datter skal være med tiden.

Det er i forvejen en alt for stor institution med meget støj, hvilket børn ikke har brug for (flere undersøgelser viser at børn langt fra har brug for støj).

Der bør udvides ved at lave en ny institution fx i nr Lyndelse for at tage trykket ift. det stigende børneantal - samt for at imødekomme med et tilbud om en mindre institution, til børn som har brug for det. Det vil helt klart gøre vores område (nr Lyndelse/nr Søby) mere attraktivt. Der er for få valgmuligheder ift hvor mange børn som er i dette område og ift hvor meget potentiale der er i vores område.

Hvis symfonien udvides, vil vi klart vælge et andet tilbud til vores datter, når hun kommer dertil.

Mvh Sandra (Elgaard)

Sendt fra min iPhone

3.

Jeg mener ikke at symfonien burde udvides.

Jeg synes at der skal åbnes en ny institution i Nr Lyndelse. Byen udvider sig for hvert år der går. Flere og flere byggegrunde bliver frigivet og købt. Byen er i udvikling og det kræver som sagt flere pladser til de kommende børn i området.

Men der er ikke meget at vælge imellem af institutioner i Nr Lyndelse.

Jeg vil mene at udvidelsen af Symfonien kun er et plaster på såret, og at byen i fremtiden alligevel vil få brug for en ny institution.

Jeg er forælder til et barn i symfonien, og ønsker ikke, at symfonien får endnu større antal børn, end der er i forvejen.

Vi valgte at flytte fra Odense M til Nr Lyndelse for at få følelsen af, at komme på landet og få et intimt lille samfund. Der var ikke plads i dagplejerne i Nr Lyndelse, og vi var derfor nødt til at komme i det store børnehus symfonien. Vi er meget glade for symfonien, men er ærgelige over at det store antal børn der er på samme sted. At vores søn "kun er man er en lille bitte brik i et kæmpe puslespil". Hvis symfonien udvides bliver det charmerende ved at være flyttet på landet lidt taget fra en. Jeg vil mene at færre vil flytte til Nr Lyndelse hvis det eneste sted man kan anbringe sit barn er på "børnefabrikken".

Hvis man derimod åbnede en ny institution, vil byen være mere attraktiv for potentielt nye tilflyttere, samt os andre.

Så min bøn til jer. Stop med udvidelsen af Symfonien. Og lav derimod en ny institution i Nr Lyndelse der kan vokse sig større i takt med byens udvikling.

Med Venlig hilsen Karina Hempel.

4.

Hermed fremsendes høringsvar vedr. Nummer 2 Projektnavn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr. Lyndelse

Vi er blevet bekendt med at der skal findes ekstra kapacitet for den kommende mængde børn der kommer til byen.

Istedet for en udvidelse af Symfonien, som ligger meget decentralt for beboere i Nr. Lyndelse by, opfordrer vi til igen at etablere en børnehave i selve Nr. Lyndelse.

Der er for ca. 3 år siden nedlagt en børnehave her i byen. En børnehave som vi nu mangler.

At udvide Symfonien til i alt 200 børn, er efter vores mening ikke i børnenes tarv.

Der forefindes efterhånden en del undersøgelser der viser at store institutioner ikke gavner børnenes udvikling.

Derudover er det Nr. Lyndelse der ser den største befolkningstilvækst. Det er ikke alle tilflyttere der har 2 biler, eller har mulighed for at hente og bringe uden for byen. Så det giver ikke mening at udvide yderligere i Nr. Søby.

Vi vil derfor henstille til at der igen udvides kapacitet centralt i Nr. Lyndelse by.

Venlig hilsen

Michael Djursaa

VVS-Installatør AK

Carl Niensensvej 18

5792 Årslev

Tlf. 93 91 1234

Mail: michaeldjursaa@gmail.com

5.

Ang. udvidelse af kapacitet i Symfonien.

Da vi flyttede til Nr. Lyndelse, var det med en forventning om at vi skulle bo i en by i udvikling. Dette fik vi indtryk af, når vi kiggede på kommuneplanerne. I stedet ser det nu ud til, at udviklingen prioriteres til Årslev, og Nr. Lyndelse risikerer en afvikling i stedet for.

Nr. Lyndelse er på mange områder det bedre valg for unge huskøbere. Priserne er fornuftige, det er tæt på Odense, infrastrukturen er bedre i forhold til pendling. Men alligevel bliver der sovet i timen. Kommunens nøleri kostede potentielt en ny dagligvarebutik, og lukning af børnehaven giver nu problemer med institutionspladser. Et af de vigtigste parametre for børnefamilier, som jo er dem kommunen satser på flytter til, er børnepasning. Børnepasning tæt på hjemmet, med ordnede forhold, og sikkerhed for at ens børn kan blive passet i trygge rammer. Hvis ikke en by kan levere dette, så bliver man valgt fra.

Der har de seneste par år, været meget fokus på institutioner. Specielt i forhold til normering, og hvordan mange børn er overladt til sig selv. FMK's løsning på pladsproblematikken, at bygge kæmpeinstitutioner, er simpelthen ikke holdbar, og slet ikke i tråd med det som mange forældre efterspørger. Vi kommer personligt, aldrig til at placere vores børn i en institution som Symfonien, og det kan i sidste ende resultere i, at vi flytter fra byen. Man tiltrækker ikke børnefamilier med kæmpeinstitutioner.

Så jeg beder jer, overvej meget seriøst om i har gang i det rigtige, og gør nu brug af børnefaglige eksperter, ikke bare økonomer.

Mvh.

Niels Wiinberg Hoff Hansen
Hvidkærparken 88, Nr. Lyndelse

6.

Hermed fremsendes høringsvar vedr. Nummer 2 Projektavn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr Lyndelse

Vi mener at det bestemt ikke er tiltagende for os at/hvis institutionen bliver så stor. 200 børn er rigtig mange - og selvom man er fordelt på forskellige stuer og med stor legeplads, så vil mange børn ikke trives så stort et sted og desværre er der ikke de store alternativer i nr. Lyndelse og nr. Søby. Så..... jeg er helt sikkert fortaler for, at der istedet bygges en børnehave mere som skal være beliggende i nr. Lyndelse - det handler om at der ikke er nok pladser på 0-6års området i vores byer, og mange ønsker ikke at løsningen på problemet skal være én stor institution.

Åben istedet den børnehave der blev lukket for 3 år siden som vi nu mangler.

Vi vil derfor henstille til at der igen udvides kapacitet centralt i Nr. Lyndelse by.

Med venlig hilsen Lena og Patrick Schou Laursen

Sendt fra min iPhone

7.

Sendt fra min iPhone

I må ikke udvide Symfonien. Det er ikke rimeligt for børnene. I skal se det fra et barneperspektiv. Der er for mange børn og voksne et lille barn skal forholde sig til.

Kristina Harlev

8.

Hej,

Befolkningstilvæksten i Nr. Lyndelse er stigende, og det er især børnefamilierne der flytter til byen. Beslutningen om at udvide Symfonien, vil påvirke trivselen hos børnene, og Symfonien vil fremstå som en "maskine" mere end et trygt sted for vores børn.

I nr. lyndelse er der stort brug for pasning til vores børn. Der bør i stedet fokuseres på at få flere pasningsmuligheder i selve nr. lyndelse.

Håber virkelig at der bliver lyttet til dette. Området har virkelig brug for pasningsmuligheder, og manglen på pasning bliver kun større.

Med bekymring for vores allesammens børn, håber jeg i vil lytte til de mails fra bekymrede borgere, som i modtager.

Det gælder om at sikre fremtiden, og lav nu en langsigtet løsning med det samme.

Med venlig hilsen

Kristian Stærke

Lumbyvej 60

5792 Årslev

9.

Kære FMK

Jeg indsender hermed høringssvar vedr. kapacitetsudvidelsen af Symfonien i Nr. Søby.

Min kæreste og jeg flyttede til Nr. Lyndelse for 9 mdr siden da Nr. Lyndelse fremstod som en by med fokus på unge børnefamilier, da vi stod og ventede vores første barn. Der var både Brugs, skole, sportstilbud, legeplads samt god infrastruktur til Odense og til motorvejsnettet, så vi følte at vi valgte at bosatte os i en by som tilbød det som en ung børnefamilie skal bruge.

Desværre er vi blevet skuffet efterfølgende når man kigger på udvalget af pasningstilbud, da det eneste kommunale tilbud til børnehavebørn er Symfonien som er placeret et godt stykke udenfor Nr. Lyndelse. Det giver problemer i forhold til hente/bringe. Derudover er Symfonien en stor institution med plads til mange børn, som ikke nødvendigvis alle børn vil trives i.

Jeg stiller mig uforstående hvorfor man ikke vælger at lave en børnehave i Nr. Lyndelse som kan bidrage til at udvikle byen, som i forvejen tiltrækker mange unge familier da der er billige byggegrunde og kort afstand indtil Odense.

Mvh Benita Madsen

10.

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Projekt "Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby)"

Kommunalbestyrelsen i Faaborg-Midtfyn Kommune vedtog 18. februar 2019 "Masterplan og udviklingsplan for Nr. Lyndelse og Nr. Søby", hvori det fremgår, at man ønsker at tiltrække mindst 600 borgere inden 2030, hvoraf en del vil være børnefamilier, som er flyttet fra Odense, og bosætter sig i nybyg-områder i Nr. Lyndelse. Det fremgår endvidere, at de to byer ikke skal vokse sig sammen til én stor by.

Forslaget om at udvide Symfonien vil således være i modstrid med og modarbejde kommunens egne målsætninger, idet der i dag langt fra er tilstrækkelig med pasningsmuligheder i Nr. Lyndelse. I stedet for at udvide Symfonien er der derimod behov for at oprette en børnehave i Nr. Lyndelse, således at der er pasningsmuligheder for de mange nye små borgere.

Mvh

Nikita Selvig

11.

Hermed fremsendes høringssvar vedr. Nummer 2 Projekt navn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr. Lyndelse

Jeg er blevet bekendt med at der skal findes ekstra kapacitet for den kommende mængde børn der kommer til byen.

At udvide Symfonien til 200 børn, virker efter min mening IKKE som om man handler ud fra børnenes tarv, men udelukkende med spare hatten.

Op til flere undersøgelser viser store institutioner ikke gavner børnenes udvikling.

Vi har selv barn i symfonien på nuværende tidspunkt, og vi har flere gang oplevet tegn på at børnehaven er blevet for stor.

Eks. Vi ser ofte børn der leger (slås, klatre i træet osv.) på området hvor der ikke er opsyn af pædagoger.

Vi har oplevet at pædagogerne ikke har (mulighed for at have) overblik over hvor børnene befinder sig.

Vi oplever at man ikke kan få svar på hvordan ens barns dag har været, fordi primær pædagog er gået Hjem og alle pædagogerne umuligt kan holde styr på hvordan alle (200!) børns dag har været

Vi oplever at der er for mange børn med specielle behov (her iblandt vores egen) ved aflevering, der gør det umuligt for pædagogerne at kende alle børnenes behov, hvilket kommer til udtryk når barnets primære pædagoger ikke er mødt ind.

Med en udvidelse på op til 200 børn, frygter jeg at det enkelte barn forsvinder i mængden, at det bliver svært for barnet at finde ro.

Jeg opfordre derfor til at man i stedet genetablere den "gamle" Nr Lyndelse børnehave ved siden af Carl Nielsen Skolensom også ligger centralt i Nr. Lyndelse og ikke i Nr Søby som Symfonien.

Alternativt etablere en ny Børnehave ligeledes centralt i Nr Lyndelse.

Katrine Møller

Sendt fra min iPhone

12.

Ang. Anlæg

Kapacitetsudvidelse af Symfonien i Nr. Søby

Som forældre til barn i Symfonien er jeg meget bekymret over jeres forslag om at udvide institutionen med 58 pladser.

Det er på ingen måde gavnligt for hverken børnene og deres behov eller for personalet.

Derudover mener jeg ikke at der er fysisk plads nok til alle de ekstra børn.

Som bosat og tilflytter i Nr. Lyndelse ved jeg, at mange andre småbørnsfamilier efterspørger en kommunal institution i byen.

Flere nytillflyttere føler sig snydt, de blev lovet godt lokale pasningsordninger, men har fået plads i Årslev næsten 10 km væk, andre venter på en plads og har stadig børn i institution i fraflytterkommunen.

Ønsker i at Nr. Lyndelse skal blive ved med at vokse, skal der gøres noget NU og helst i går.

De unge børnefamilier vil ud af byen (Odense), men de har brug for et lokalt pasningstilbud for at få hverdagen til at hænge sammen.

Kommunen har selv en storparcel til salg i nybyggerkvarteret som fint kunne huse et børnehus med vuggestue og børnehave.

Venlig hilsen

Maja Kortegård

Sendt fra min iPhone

13.

Ang. udvidelse af Symfonien

Vi er mange nye og forholdsvis nye tilflyttere i Nr. Lyndelse. Der mangler pasningstilbud i området, men lav ikke en kæmpe-institution!

På dr.dk ligger der en 140-siders rapport omhandlende netop dette.

I konklusionen i slutningen af rapporten står følgende - meget klart og tydeligt:

“Det kan derfor ikke anbefales at oprette store institutioner med op til 100 børn eller mere”.

Hvorfor så gøre det? Hvorfor vende det blinde øje til? Er vi virkelig så fattige i kommunen, at børnene ikke må få et godt børneliv?

Noget af det, man kigger på, som potentiel tilflytter, er muligheden for pasning af ens allervigtigste; børnene.

Det er på ingen måde attraktivt med så stor en institution.

Lav i stedet en vuggestue/børnehave centralt i Nr. Lyndelse. På længere sigt vil det klart kunne betale sig.

Mvh. Lise S. Christensen

Andre uddrag fra rapporten fra dr.dk:

“ I de små institutioner kan pædagogerne bedre opnå et individuelt kendskab til det enkelte barn og dets baggrund, fordi der ikke er så mange børn i institutionen.

I de store institutioner kan pædagogerne opnå et godt kendskab til børnene på deres egen stue og måske til børnene på nabostuen. Men de er på flere tidspunkter af dagen sammen med mange børn, som de kender mindre godt.

Når pædagogen kender alle børnene bedre, er det lettere at indgå i nære relationer med børnene, forstå deres udtryk og f.eks. hjælpe dem i konflikter. Det er også lettere at planlægge aktiviteter og legemuligheder med udgangspunkt i børnene og undgå irettesættelser og skæld ud.(...)

I både de store og små institutioner er der observeret voksenplanlagte aktiviteter. Der er observeret flere eksempler på, at de planlagte aktiviteter er fleksible og kan ændres i forhold til børnenes interesser og motivation i de små institutioner. Der er observeret aktiviteter, der er tilpasset børnegruppens interesser og udviklingsniveau i både store og små institutioner, men oftere aktiviteter der ikke er alderstilpassede i de store.

<https://www.dr.dk/NR/rdonlyres/0FADD9BF-CF30-447D-9B12-2DD3AC7DCD86/6076891/DPU.pdf>

Sendt fra min iPhone

14.

Hermed fremsendes høringsvar vedr. Nummer 2 Projektavn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr. Lyndelse

Jeg er blevet bekendt med at der skal findes ekstra kapacitet for den kommende mængde børn der kommer til området.

At udvide Symfonien til i alt 200 børn, er efter min mening ikke i børnenes tarv.

Der forefindes efterhånden en del undersøgelser der viser at store institutioner ikke gavner børnenes udvikling.

Derudover er det Nr. Lyndelse der ser den største befolkningstilvækst. Det er ikke alle tilflyttere der har 2 biler, eller har mulighed for at hente og bringe uden for byen. Så det giver ikke mening at udvide yderligere i Nr. Søby.

Jeg vil derfor henstille til at der udvides kapacitet centralt i Nr. Lyndelse by.

Zia Jensen

Sendt fra min iPhone

15.

Hej!

Min kæreste og jeg fik vores første barn i april i år (2020), og vi vil jo selvfølgelig gerne have vores søn skal i en lokal børnehave, når den tid kommer. Vi er virkelig chokket over at man tidligere har valgt og lukke en børnehave og slå den sammen med en anden bare for at spare penge, når man så nu vil øge hvor mange antal børn der må være. Det er skæmmende og tænke på at det overhovedet er et forslag der er kommet frem - tænk dog på pædagogerne og ikke mindst børnene. Der vil være så mange børn der enten vil blive glemt eller ikke få den hjælp og omsorg som de har brug for. Vi overvejer om vi skal finde en børnehave i en anden by, hvor vi vil være mere trygge ved og sende vores søn hen til den tid. Det ville være så meget bedre, hvis I valgte og åbne/genåbne den institution der tidligere var i Nørre Lyndelse, som vil være til stor glæde og gavn for os der bor i Nørre Lyndelse! Så vi igen kan blive trygge ved og skulle sende vores barn/børn i børnehave!

Så vi håber inderligt at I høre vores bøn om at åbne en børnehave i Nørre Lyndelse i stedet for at udvide den der er i Nørre Søby. Lyt til os forældre - det er trods alt vores børn der skal være der og os der vil tale godt om det til andre.

Med Venlig Hilsen

Martin Berthelsen og Tania Prinds

16.

Vi er blevet bekendt med at kommunen ønsker at udvide kapaciteten i børnehaven Symfonien til ca 200 børn.

Vi har nu et barn i Symfonien, hvilket vi er meget glade for. Vi var betænkelige ved at vælge så stor en institution, da det er rigtig mange forskellige mennesker, at skulle forholde sig til for både barn og voksen. Og en nervøsitet for at de stille børn ville blive glemt og overset i de store omgivelser.

Men alternative muligheder var at køre til Allested-Vejle, hvilket vi ikke synes, da vi ønsker at skabe netværk i vores lokalsamfund. Især for at gavne vores børn når de skal starte i skole, som jo bliver i Nr. Lyndelse. - Vi kunne også benytte den private børnehave i Nr. Lyndelse med begrænsede pladser. Dette ønskede vi heller ikke.

Vi har nu et barn mere på vej. Og jeg må indrømme, at jeg er bekymret hvis hun i fremtiden skal gå i Symfonien, hvis den bliver endnu større!

Jeg er bange for, at det for pædagogerne, bliver sværere at se det enkelte barn. Og jeg vil være nervøs for mit barns udvikling.

Derudover vil det blive endnu mere upersonligt. Det er svært at opbygge en relation til pædagogerne allerede nu, da der er så mange. Det vil jo kun være endnu flere man i fremtiden skal forholde sig til.

Derimod ville det være en bedre ide at åbne en institution i Nr. Lyndelse. Det er jo trods alt den 'store' og aktive del af vores område. Og der hvor en stor del af børnefamilierne bor. Jeg tror også kun det ville være en fordel, at man som forældre har mulighed for at vælge mellem to forskellige tilbud.

Man kunne forestille sig at de havde forskellige fokus eller indsatsområder. Symfonien har jo et stort fokus på musik og en institution i Nr. Lyndelse, kunne have et fokus på Natur eller noget andet. Så man som forældre har mulighed for at vælge, hvad der er vigtigt for ens barn.

Hvis man skal se på byudvikling, som der også er meget fokus på i vores område, er jeg bange for at det ville skræmme tilflytterfamilier, hvis den eneste mulighed for at få deres barn i institution ville være i symfonien med 200 børn. Jeg ville søge mod Årslev istedet hvis jeg skulle købe hus i den situation.

Det skal på ingen måde lyde som om vi er utilfredse med Symfonien som den er nu. For det er ikke tilfældet. Jeg synes de klare opgaven rigtig fint. Og jeg føler mit barn bliver set og han trives.

Selv udfordringen med corona, er blevet håndteret rigtig tilfredsstillende. Selvfølgelig krævede det tilpasning for alle mand, men pædagogerne, nye som erfarne, var professionelle og guidede både børn og forældre, så vi var trygge ved at sende dem afsted til en ny og meget anderledes hverdag. Det har gavnet vores barn rigtig meget at være ude hele tiden og for os har det alt i alt været positivt med denne udfordrende situation.

Men vi ønsker ikke at Symfonien skal blive større!

Mvh. Birgitte Nibe

Søvej 9, 5792 Årslev.

17.

Hermed fremsendes vores høringsvar vedr. nummer 2 Projekt navn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr. Lyndelse

Vi har fået kendskab til, at der skal findes ekstra kapacitet for den kommende mængde børn, der kommer til byen.

Istedet for en udvidelse af Symfonien, som ligger meget decentralt for beboere i Nr. Lyndelse by, opfordrer vi til at etablere en børnehave i selve Nr. Lyndelse by igen.

For ca. 3 år siden blev Carl Nielsen børnehaven nedlagt her i byen. En børnehave, som vi nu mangler.

At udvide Symfonien til i alt 200 børn, er efter vores mening ikke i børnenes tarv.

Der forefindes efterhånden en del undersøgelser, der viser, at store institutioner IKKE gavner børnenes udvikling.

Derudover er det Nr. Lyndelse, der ser den største befolkningstilvækst. Det er ikke alle tilflyttere der har 2 biler, eller har mulighed for at hente og bringe uden for byen. Det giver ikke mening at udvide yderligere i Nr. Søby.

Vi vil derfor henstille til at der igen udvides kapacitet centralt i Nr. Lyndelse by.

Med venlig hilsen

Rune Friis og Jane Bojesen

Carl Nielsensvej 69

Nr. Lyndelse

5792 Årslev

18.

Hermed fremsendes høringsvar vedr. Nummer 2 Projekt navn Kapacitetsudvidelse i børnehuset Symfonien (Nr. Søby) Fagudvalg Opvækst- og Læringsudvalget Funktion 05 Administrativ enhed Center for Opvækst og Læring Indsatsområde Øvrige anlæg Område Nr. Lyndelse

Vi er blevet bekendt med at der skal findes ekstra kapacitet for den kommende mængde børn der kommer til byen.

Istedet for en udvidelse af Symfonien, som ligger meget decentralt for beboere i Nr. Lyndelse by, opfordrer vi til igen at etablere en børnehave i selve Nr. Lyndelse.

Der er for ca. 3 år siden nedlagt en børnehave her i byen. En børnehave som vi nu mangler.

At udvide Symfonien til i alt 200 børn, er efter vores mening ikke i børnenes tarv.

Der forefindes efterhånden en del undersøgelser der viser at store institutioner ikke gavner børnenes udvikling.

Derudover er det Nr. Lyndelse der ser den største befolkningstilvækst. Det er ikke alle tilflyttere der har 2 biler, eller har mulighed for at hente og bringe uden for byen. Så det giver ikke mening at udvide yderligere i Nr. Søby.

Vi vil derfor henstille til at der igen udvides kapacitet centralt i Nr. Lyndelse by.

Sendt fra Mike Jørgensen

19.

Hørings svar på Besparelsesforslag 61

Tidlig start i forårs-SFO

I henhold til besparelsesforslag 6, finder Nr. Lyndelse Børnehave ikke forslaget acceptabelt, i forhold til børns udvikling. Ud fra følgende argumenter:

- Efter der blev indført forårs-SFO i 2017, er der flere børn, der ikke har opnået de optimale færdigheder i forhold til modenhed, inden de starter pr. 1. april i forårs SFO.
- Dette giver ikke børnene den optimale støtte, da børnene har færre personaletimer, nye rammer, nyt personale samt nye kammerater.
- Disse færdigheder ville en del af børnene have opnået, hvis de havde forsat udviklingen.
- Dette strider blandt andet imod "De styrkede læreplaner", der vægter at børn skal have lov til at være børn.
- Fakta: Der er stor forskel på skolerne, men efter der blev indført forårs-SFO i 2017, har børnene skulle lære færdigheder, samt være mere sociale og parat tidligere. Der er allerede blevet taget et indhug af børnenes børnehavetid, hvor der er ro til at færdiggøre den udvikling, der er normal for børn, der lige er fyldt 5 år og frem til sfo start/skolestart. Børnene skal i dag have de sidste færdigheder udviklet, og være mere parate til at møde skolen 4 mdr. tidligere end i 2016.
- Der er reduktion på personalet når, børnene går fra børnehave til forårs-SFO, hvilket har indflydelse på, hvordan børnene får den optimale støtte, når de stadig mangler at få automatiseret færdigheder, som gør at de kan bruge deres ressourcer og kræfter på læringsdelen.
- Der er over de sidste 10 år taget en stort indhug i det at være barn. Tidligere var børnehaveklassen en forberedelse til alle de sociale spilleregler. En del af det indhold i undervisningsplanerne, er rykket fra første klasse og til børnehaveklassen og det pædagogiske indhold der tidligere lå i børnehaveklassen, ligger nu i børnehaven.
- Hvis børns udvikling allerede nu er hæmmet pga. forårs-SFO start 1. april, vil start 1. marts være endnu mere problematisk.
- FMK er kendt for at være "børnefamiliernes kommune", det lægger dette besparelsesforslag ikke op til.

Personale og bestyrelse i

Nr. Lyndelse Børnehave

Dømmestrupvej 23

5792 Årslev

Hørings svar på Besparelsesforslag 61

Tidlig start i forårs-SFO

I henhold til besparelsesforslag 6, finder Nr. Lyndelse Børnehave ikke forslaget acceptabelt, i forhold til børns udvikling. Ud fra følgende argumenter:

- Efter der blev indført forårs-SFO i 2017, er der flere børn, der ikke har opnået de optimale færdigheder i forhold til modenhed, inden de starter pr. 1. april i forårs SFO.
- Dette giver ikke børnene den optimale støtte, da børnene har færre personaletimer, nye rammer, nyt personale samt nye kammerater.
- Disse færdigheder ville en del af børnene have opnået, hvis de havde forsat udviklingen.
- Dette strider blandt andet imod "De styrkede læreplaner", der vægter at børn skal have lov til at være børn.
- Fakta: Der er stor forskel på skolerne, men efter der blev indført forårs-SFO i 2017, har børnene skulle lære færdigheder, samt være mere sociale og parat tidligere. Der er allerede blevet taget et indhug af børnenes børnehavetid, hvor der er ro til at færdiggøre den udvikling, der er normal for børn, der lige er fyldt 5 år og frem til sfo start/skolestart. Børnene skal i dag have de sidste færdigheder udviklet, og være mere parate til at møde skolen 4 mdr. tidligere end i 2016.
- Der er reduktion på personalet når, børnene går fra børnehave til forårs-SFO, hvilket har indflydelse på, hvordan børnene får den optimale støtte, når de stadig mangler at få automatiseret færdigheder, som gør at de kan bruge deres ressourcer og kræfter på læringsdelen.
- Der er over de sidste 10 år taget en stort indhug i det at være barn. Tidligere var børnehaveklassen en forberedelse til alle de sociale spilleregler. En del af det indhold i undervisningsplanerne, er rykket fra første klasse og til børnehaveklassen og det pædagogiske indhold der tidligere lå i børnehaveklassen, ligger nu i børnehaven.
- Hvis børns udvikling allerede nu er hæmmet pga. forårs-SFO start 1. april, vil start 1. marts være endnu mere problematisk.
- FMK er kendt for at være "børnefamiliernes kommune", det lægger dette besparelsesforslag ikke op til.

Personale og bestyrelse i

Nr. Lyndelse Børnehave

Dømmestrupvej 23

5792 Årslev

På vegne af forældrebestyrelsen i FMK Midt sender vi hermed vores hørings svar til Budget 2021 og de foreslåede besparelser.

Overordnet set finder vi det meget problematisk, at der igen er forslag om besparelser på børn- og unge området, da vil i forvejen synes, at der er for lidt midler på området, og ønsker at udtrykke vores bekymring for de konsekvenser, det vil have for vores børn.

Vi finder det paradoksalt, at man vil finde besparelser generelt på 0-6 års området, for at foreslå at tilføje midler til et prøveprojekt, som så kan hjælpe med at løfte i skolen. Det er ikke fordi, vi som sådan er uenige i at projektet forslag 114: Forberedederammer for løfteevnen i folkeskolen, men stiller os undrende over, at man samtidig vælger at sparre i den tidlige alders gruppe.

Ud af sparekataloget er det ikke alle forslag, vi finder det relevant at kommentere på, og har på den måde valgt at kommentere på de forslag, som vi på ingen måde kan tilslutte os.

Hvis vi overordnet ser på lovforlag L160 fremsat 2017/1018, er der fokus på at styrke kvaliteten i dagtilbud. Den beskrivelse kan vi som forældre godt tilslutte os, men med de forslag der er fremsat i spareplanen, kan vi ikke se hvordan det kan blive ført ud i livet og det vil være i direkte konflikt med de krav der lovgivningsmæssigt bliver fremsat og den virkelighed der vil være i fremtiden.

Hvis vi starter med at se på spareforslag **nr. 61**, der omhandler tidligere start i SFO, vil vi henvise til, at der findes meget evidens, der tydelig viser, at børn i en så tidlig alder ikke er modne til, at leve op til de krav der bliver stillet til børn der skal starte i SFO, og børnene kommer langt fra deres nærmeste udviklings zone, hvilket kan få stor betydning for børnenes udviklingsmuligheder.

Vi vil henvise til forskningen vedr. tidlig start i skole (udgivet af VIVE), som giver en sværere skolegang og færre gennemfører en ungdomsuddannelse senere i livet.

Derudover er der forskning som f.eks. småbørnsforsker Stig Broström, som på landsforeningen for socialpædagoger er citeret for, at børn gennemgår en naturlig udviklingskrise omkring 6-årsalderen, hvilket bør overstås inden skolestart, hvilket ikke er muligt, hvis børn allerede skal starte i SFO, når de ikke er mere end 5 år og nogle måneder, når de bliver taget ud af kendte rammer i børnehaven og placeret på en skole. Det er endvidere påvist, at de børn der er født tidligt på året, og derfor er tættere på at være 6 år, når de skal i skole, klarer sig bedre i de nationale tests, hvilket hænger sammen med en bedre indlæringssevne, som hænger sammen med deres alder.

Grethe Krag-Müller, der er børnepsykolog og lektor på Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse, har udtalt at hun er bekymret for, at man så tidligt sætter børn i en situation, hvor der er mange børn og få voksne. Hun siger bl.a.:

”Når vi sætter børn i nogle situationer, som de ikke magter, så får de nederlag, siger hun.

Hvis man starter skolen med at have oplevet nederlag, næsten allerede inden man starter, og man ikke har opnået gode sociale relationer, fordi man ikke har forudsætningerne, så er der jo mange børn, der bliver tabt, allerede inden de overhovedet kommer i skole, siger børnepsykologen.”

Til spareforslag **nr. 68**, der omhandler tidligere start i børnehave vil vi henvise til, at der findes meget evidens, der tydelig viser, at børn i en så tidlig alder fysiologisk ikke er modne til, at leve op til de krav der bliver stillet til børn der går i børnehave, og børnene kommer langt fra deres nærmeste udviklings zone, hvilket kan få stor betydning for børnenes udviklingsmuligheder. Det handler blandt andet om, at børn i en så tidlig en alder ikke er udviklet i forhold til at modtage kollektive beskeder, at forstå pædagogernes guidning og ikke har tålmodighed i forhold til, at skulle sidde stille og vente på tur. Børn som ikke er parat til børnehave opstart kræver ekstra ressourcer, og vil sandsynligvis reagere ved at ”putte” sig, som en flugt eller blive frustrerede og være udad reagerende. Dette vil være med til at presse pædagogerne, som i forvejen er presset af en presset normering. Dertil kommer at børn i så tidlig en alder, kan være hæmmet af manglende sprog og dette kan resultere i store frustrationer, da de ikke vil være i stand til at udtrykke sig verbalt, samt helt lavpraktiske ting omkring deres selvstændighed som f.eks i forhold til at tage tøj på og der kan være mange børn, der endnu bruger ble, som igen kræver ekstra ressourcer - ressourcer som der i forvejen er alt for få.

Uanset hvordan man ønsker at sparre penge i kommunen, ændrer det ikke på at børns udvikling ikke ændrer sig, fordi man skal sparre penge.

I socialstyrelsens ”strategisk ramme og faglig retning” kan man læse om de forebyggende tiltag og her anvendes begrebet primær forebyggelse og her handler det om børn der endnu ikke er i udsatte positioner og skal hindre sociale problemer. Vi kan have en bekymring for at ovenstående spareforslag vil afføde en stigning i antallet af børn, der har behov for ekstra støtte, altså børn som på nuværende tidspunkt ligger lige på grænsen af støtte behov, som bliver skubbet over grænsen.

I forhold til spareforslag **nr. 72**, Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO: Fra regeringens side er der 9 juni 2017 indgået en aftale om, at man ønsker stærke

dagtilbud og alle børn skal med i fællesskabet. I den aftale er der et ønske om, at der skal være øget fleksibilitet og at der skal være mulighed for at familier, hvor forældre bl.a. arbejder på skæve tider, skal have mulighed for at få familie – og arbejdsliv til at hænge bedre sammen og der bliver mere balance.

I udviklingsstrategien for Faaborg-Midtfyn beskrives det, hvordan kommunalpolitikkerne i kommunen ønsker at tiltrække de nye tilflyttere med at det skal være en attraktiv kommune at flytte til, og at man ønsker ressourcestærke børnefamilier, som kan tilføre indtægter til kommunen. Vi er enige i, at man i kommunen skal have flere ressourcestærke familier ind for, at kunne tilsikre at vi får en bæredygtig økonomi i fremtiden og får udlignet den socioøkonomiske sammensætning af borgere således at der kommer bedre sammenhæng mellem indtægter og udgifter. Derfor må vi påpege, at vi er uenige i at det kan ske ved at gennemføre et spareforslag, hvor man fjerner mulighed for udvidet åbningstider og generelt har kortere åbningstider, da det ikke giver anledning til at tro, at man som børnefamilie vil vælge at bosætte sig i vores kommune. Vi vil derimod foreslå at tage ordningen op til revision. Vi har i bestyrelsen reflekteret over hvordan COVID19 har været med til at ændre nogle vaner og der er mange der har oplevet nye muligheder og der kan på den måde være et ændret behov for den udvidede åbningstid. Vi vil foreslå, at man ser på muligheder for at gøre ordningen mere økonomisk effektiv, f.eks. i forhold til hvordan man kan følge op på om der fortsat er det samme behov og på hvordan man kan optimere ordningen, i stedet for helt at afskaffe den.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i FMK Midt.



Ringe, den 16. august 2020

Hørings svar til "Forslag til besparelser"

Vedrørende nr. 61, 68 og 72

Forældrebestyrelsen i Tinghøj Vuggestue og Børnehave har med stor bekymring læst de forslag til besparelser vedrørende Budget 2021, som berører institutionen og dens børn. Nedenfor følger bemærkninger til disse.

Nr. 61 – Tidligere start i Forårs-SFO

Som forældre til børn, der inden for de næste par år står til at skulle starte i skole, er vi meget bekymrede over dette forslag om en tidligere start i Forårs-SFO. Vi har fuld forståelse for, at kommunen er hårdt presset økonomisk, men det må aldrig blive en nødvendighed at skære i de udgifter, der er med til at sikre, at vores børn kan få den bedst mulige skolestart. I forslaget står der, at tilbuddet vil indeholde et særlig tilrettelagt tilbud for de kommende skolebørn med fokus på etablering af nye fællesskaber, læring mv. Virkeligheden er imidlertid, at det ikke er derfor, at man ønsker at sende børnene tidligere i Forårs-SFO – det er tværtimod fordi, at det vil medføre en samlet besparelse, hvilket også er fremhævet som en begrundelse for forslaget. Vi ønsker at fastholde status quo, da vi kan se, at dette har en positiv effekt på de børn, som starter i Forårs-SFO, da de derved har tre måneders blid opstart til, hvad det vil sige at gå i skole. Vi frygter således også, at de mindre ressourcestærke børn vil blive overset og glemt, da der er endnu mindre personale i en SFO, end tilfældet er i en børnehave.

Vi ønsker derfor ikke, at dette spareforslag bliver realiseret.

Nr. 68 – Tidligere start i børnehave

Det er påvist i en lang række undersøgelser, at de tre første år i et barns liv er de vigtigste i forhold til at danne nogle dybe tilknytningsmønstre og give barnet den ballast, det har brug for i relation til at få et sundt selvværd og en stærk personlighed. Det bekymrer os derfor dybt, at kommunen har foreslået en tidligere start i børnehave, da små børn under tre år i høj grad har brug for den ekstra

tryghed og ro, der er i enten en vuggestue eller en dagpleje. Normeringen er her anderledes end i børnehaven, hvilket jo viser, at der er behov for mere voksenkontakt med de helt små børn, end når de bliver lidt ældre. Vi vil derfor tillade os at gentage vores argumentation fra punktet ovenfor om, at vi har fuld forståelse for, at kommunen er hårdt presset økonomisk, men det må aldrig blive en nødvendighed at skære i de udgifter, der er med til at sikre, at vores børn får det bedst mulige fundament at bygge deres selvværd og personlighed på. Det kan koste os dyrt senere hen, hvis vi ikke i barnets første leveår giver tid og ro til at lade børnene udvikle sig i det tempo, de har behov for – hvilket dermed også betyder, at deres børnehavestart ikke bør være før 2,11 år. Desuden er det bekymrende, at der ikke i kommunens spareforslag er nævnt ét eneste ord om, hvilken påvirkning det vil have for børnene at blive sendt tidligere i børnehave, men alene en økonomisk beregning, hvoraf det udledes, at man kan spare en masse penge, hvis man indirekte ikke tager hensyn til børnenes behov.

Vi ønsker derfor ikke, at dette spareforslag bliver realiseret.

Nr. 72 – Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

Vi synes ikke, det er tilrådeligt helt at fjerne muligheden for at ansøge om udvidet åbningstid, da det i nogle familier er forudsætningen for, at hverdagen kan hænge sammen. Vi har hver især et forskelligt arbejdsliv og et forskelligt familieliv, og for at disse skal hænge sammen, er det altså i nogle tilfælde nødvendigt som forældre at kunne benytte sig af den udvidede åbningstid, der tilbydes i daginstitutioner. Forældre kan således blive nødsaget til at skulle betale for pasning andetsteds, hvilket samtidig vil belaste deres økonomi endnu mere, ligesom realiteten også kan blive, at forældrene bliver nødt til at finde et andet job, som måske i sidste ende forårsager, at der bliver betalt færre penge i kommuneskat, fordi det er et lavere lønnet job.

Vi ønsker derfor ikke, at dette spareforslag bliver realiseret.

På vegne af forældrebestyrelsen i Tinghøj Vuggestue og Børnehave



Stella Lønsmann

Bestyrelsesformand

Hørings svar på Besparelsesforslag 61

Tidlig start i forårs-SFO

I henhold til besparelsesforslag 61, finder Stentevang børnehave og vuggestue ikke forslaget acceptabelt, i forhold til børns udvikling.

Efter der blev indført forårs-SFO i 2017, er der flere børn der ikke har opnået de optimale færdigheder i forhold til modenhed og udvikling, inden de starter pr. 1. april i forårs-SFO. Dette giver ikke børnene den optimale udvikling og læring at sende dem tidligere afsted i skolen af flere årsager. I forårs-SFO er der færre personaletimer, der er nye rammer at færdes i, nye omsorgspersoner samt nye kammerater at skulle forholde sig til.

Der er visse færdigheder som en del af børnene vil have opnået, hvis de havde forsat udviklingen i børnehaven, hvor der dog trods alt er flere varme hænder. Reduktionen af personaler når børnene går fra børnehave til forårs-SFO, har stor indflydelse på hvordan børnene får den optimale støtte, når de stadig mangler at få automatiseret færdigheder, som gør at de kan bruge deres ressourcer og kræfter på læringsdelen.

Dette strider blandt andet imod "De nye styrkede læreplaner", der vægter at børn skal have lov til at være børn. Der vægtes også at vi som institutioner skal sørge for at der er en sammenhængende overgang mellem institution og skole. Dette kræver nærvær og mange ressourcer, som på tragisk vis ikke følger med i jeres besparelser. Vi ser at der vil blive "tabt" børn på vejen i denne kurs som kommunen vælger at tage. Desuden forudser vi at denne besparelse vil skulle bruges til at "samle" tabte børn op på et senere tidspunkt. Børn der er på overarbejde fordi de er kommet for tidligt afsted i skole. Og for børn der er født for tidligt i forvejen samt børn med andre udfordringer såsom sensitivitet vil dette kunne være en katastrofal beslutning. Vi mener også at en tidligere start i SFO vil medføre flere ansøgninger om skoleudsættelser fra børn som simpelthen ikke er modningsmæssig parate til skolelivet. Dette kan være ressourcetungt både for institutionen og kommunen.

Fakta: Der er stor forskel på skolerne, men efter der blev indført forårs-SFO i 2017, har børnene skulle lære færdigheder, samt være mere sociale og parate tidligere. Der er allerede blevet taget et indhug af børnenes børnehavetid, hvor der er ro til at færdiggøre den udvikling der er normal for børn der lige er fyldt 5 år og frem til SFO start/skolestart. Børnene skal i dag have de sidste færdigheder udviklet, og være mere parate til at møde skolen 4 mdr. tidligere end i 2016. Vi er bekymret på vores børns vegne i dette uddannelse, -og pasningssystem vi praktiserer i FMK, hvor man vil presse vores børn hurtigere igennem vuggestue/dagpleje, børnehave og skolelivet.

Vi håber endvidere at besparelserne bliver revurderet, og taget til eftertanke, da dette ikke er med til at give et billede af en attraktiv kommune, at bosætte sig i og ej heller er i overensstemmelse med det gode børneliv, som er en af kommunens målsætninger.

Hørings svar på Besparelsesforslag 68

Tidligere start i børnehave

Stentevang børnehave og vuggestue anbefaler ikke en besparelse på forslag 68.

Vi undres over, at man fra kommunes side vil prøve at presse børnene igennem deres udvikling ved at lave tidligere start på børnehavetiden. Der sker en stor udvikling med børnene i disse måneder inden de fylder 3 år, og de skal møde en stor verden med flere mennesker, de skal forholde sig til. For børn i den alder er det store omvæltninger både i forhold til tryghed, færdigheder og følelsesmæssig udvikling, at skulle starte så tidligt i børnehave. Desuden er en tidligere start i børnehave per se en forringelse normeringerne, som der netop nu er fokus på fra regeringens side.

Dette spareforslag påvirker den dagligdag, der er i børnehaverne, og ikke mindst de øvrige børnehavebørn. Vi er en privat daginstitution der i forvejen ikke er blevet tilgodeset i forhold til minimumsnormeringen, så her er der ikke flere ekstra varme hænder at gøre godt med. Normeringen tager ikke højde for de ekstra praktiske opgaver, der bliver pålagt personalet. Hver gang der bliver pålagt en ekstra opgave, går tiden fra børnegruppen som helhed. Dette påvirker den fysiske og synlige tilstedeværelse af personalet, aktiviteter og læringsmiljøer, både de understøttende som planlagte.

Vi håber endvidere at besparelserne bliver revurderet, og taget til eftertanke, da dette ikke er med til at give et billede af en attraktiv kommune, at bosætte sig i og ej heller er i overensstemmelse med det gode børneliv, som er en af kommunens målsætninger.

Med venlig hilsen

Personalet og bestyrelsen i

Stentevang børnehave og vuggestue

Banevænget 28

5750 Ringe

Hørings svar fra Nordagerskolens skolebestyrelse

Nordagerskolens skolebestyrelsen har den. 19.8.2020 drøftet forslag til Budget 2021. Vi har følgende bemærkninger til budgetforslaget.

Forslag 61: Tidligere start på forårs-sfo

Skolebestyrelsen kan principielt bakke op om ændringen til skolestart pr. 1.3. Vi har dog ikke forholdt os til, hvilke konsekvenser det måtte have for arbejdet i skolegrupperne i børnehaverne at starte en måned tidligere. Vi noterer os, at børnehaverne kan blive udfordret på driften ift. kapacitetsudnyttelse, hvorved den reelle besparelse i praksis kan blive mindre.

Såfremt forslaget vedtages, vil vi gøre opmærksom på, at de fysiske forhold på Nordagerskolen i forvejen er under pres grundet forårs-sfo, men løses i dag delvist ved udeleg. Ved skolestart i marts vil der blive øget pres på indendørsfaciliteterne. Vi forventer, at forvaltningen her vil indgå i et samarbejde om at forbedre de fysiske rammer for forårs-sfo – i sammenhæng med indskolingen og SFO i øvrigt.

Forslag 62: Forhøjelse af forældrebetalingen i SFO2

Skolebestyrelsen ser på forslaget med stor bekymring, idet vi frygter, at forslaget vil få flere til at melde deres børn ud af SFO2. Vi ser også for os, at mulighederne for at genstarte en SFO2 i Ringe minimeres betydeligt. Såfremt forslaget vedtages, anbefaler vi, at man politisk forholder sig til, om den enslydende takst skal afspejle sig i et ligeværdigt tilbud med SFO ift. kvalitet, normering, indhold mv., hvilket til dels vil kunne retfærdiggøre den øgede takststigning.

Forslag 66: Reduktion i tildeling til kommunale specialklasser

Nordagerskolen rummer ikke specialklasser, og er derfor ikke direkte berørt af besparelsesforslaget. Det er til gengæld elever, der tidligere har haft tilknytning til skolen og nu er i specialklasse. Skolebestyrelsen kan ikke bakke op om besparelsen på området, og vi noterer os, at der forventes en øget tilgang til specialklasserne de kommende år.

Såfremt forslaget vedtages, foreslår vi derfor, at besparelsen modsvares af en reduktion i de 5 mio. kr. på almenområdet, som tidligere er vedtaget. Vi foreslår, at de frigivne midler på almenområdet herefter øremærkes forebyggende indsatser, så færre elever fremadrettet får brug for specialklassetilbud – og dermed at den forventede stigning reduceres.

Forslag 72: Afskaffe ansøgningspuljen til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

Nordagerskolens bestyrelsen kan ikke bakke op om forslaget. Puljen har været fuldt brugt de sidste mange år, og er et stærkt kort i udviklingsstrategiens mål om at tiltrække flere borgere. Såfremt man ønsker at finde besparelse på dette område, foreslår vi i stedet, at man ser på visiteringen til puljen. Er der overensstemmelse mellem det behov, forældre angiver, og det faktiske forbrug?

Forslag 114: Forbedre rammerne for løfteevnen i folkeskolen

Bestyrelsen bakker op om begge delelementer i forslaget og ser positivt på ethvert tiltag, der sigter mod en styrket skole. Herunder bakker vi særligt op om ansættelse af flere medarbejdere i PPR samt forslaget om en prøvehandling. Nordagerskolen kan sagtens se sig ind i at være en af de to skoler, som skal prøve modellen af (jf. forslagsteksten).

Forslag 142: Demografi – undervisning (ændring til basisbudget)

Vi noterer os, at der forventes en nedgang i antal elever i den almene folkeskole, hvorfor budgettildelingen til området reduceres tilsvarende. Vi gør opmærksom på, at folkeskolen ikke har mulighed for at kapacitetstilpasse 1:1. Udgiften til en klasse er således stort set den samme, om der er 24 eller 25 elever. Reduktionen i rammen vil derfor ikke kunne undgås at føles som en besparelse på den enkelte skole.

Der er i forslaget lagt op til følgende reduktioner: 1,352 mio.kr i 2021, 1,399 mio. kr. i 2022, 3,38 mio. kr. i 2023 og 5, 358 mio. kr. i 2023.

Forslaget lægger sig dermed ovenpå en række andre besparelser på folkeskoleområdet i de senere år, hvilke vi beder om, at man politisk er opmærksom på.

Anbefalinger fra BUPLs tillidsrepræsentanter i Faaborg-Midtfyn kommune

Når vi som tillidsrepræsentanter ser på det samlede sparekatalog for kommunens 0-18 årige, vækker det igen i år bekymring.

Gamle spareforslag er taget op igen og hvis de vedtages vil de få mærkbar effekt på den kvalitet af det fantastiske arbejde som vores kollegaer og vi udføre i kommunen.

Vi ved den kommende tid indebærer svære valg og prioriteringer. Vi vil derfor hjælpe jer med at give jer et indblik i hvad der sker hvis I svare ja til disse udvalgte spareforslag.

Hvis i svaret ja til, **Tidligere start i børnehave (nr. 68)**, ser vi børn komme ind i en kontekst, hvor krav og miljø ikke er i overensstemmelse med deres udviklings niveau. Normeringen i daginstitutionerne er ikke tilpasset til at modtage børn i alderen 2,9 eller 2,10. Pædagogerne er presset i forveje og hvis I vælger dette forslag, vil I presse pædagogerne ekstra meget. Vuggestuebørnene vil opleve børnehaven starten mere voldsom, , fordi der er færre pædagoger til at hjælpe dem med deres individuelle hensyn og behov. Dette kan ud fra et fagligt perspektiv skade barnets udvikling af gode trygge relationer, sprog udvikling og tillid til verden og vil derfor have større risiko for at skulle have ekstra støtte fremadrettet .

Og fra børnehaven til **tidlig start i Forårs SFO (punkt 61)**. Hvis i siger ja til dette spareforslag, så ser vi børn blive presset ud i en kontekst, hvor krav og miljø igen ikke stemmer over ens med børnenes udviklings niveau. Her mener vi at det er vigtigt at have større fokus på det kvalificere samarbejde og processen mellem børnehaven og skolen. Men lige meget hvor godt vi gør vores arbejde i denne proces så vil der altid være børn der ikke er klar til dette store spring. Det vil derfor være med stor fordel hvis børnehaven i samarbejde med forældre får større mulighed for at vurdere om det enkelte barn er klar til det store spring ind i Forårs SFOen eller ej.

Afskaffe ansøgnings-puljen til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO (Punkt 72). Hvis i siger ja til dette skal i være opmærksom på at I kommer til at modsige jer selv i forhold til Faaborg Midtfyn kommunes bosætnings strategi om at få flere borger og der i blandt børnefamilier til at flytte til kommunen. De nye tilflytter med børn, vil i sædet for at bosætte sig i Faaborg, bosætte sig tættere på deres arbejdsplads da arbejdstiderne skal passe sammen med de kortere åbningstider i Dagtilbud og SFOerne. Hvordan denne besparelse hænger sammen med Faaborg Midtfyn kommunes bosætnings strategi er svær at gennemskue.

Hvis I vælger at **Forhøje forældre-betalingen i klubtilbud/SFO2 (62)**, siger ja til at forældre med lav indkomst bliver nødsaget til at melde deres børn ud af klub/SFO2. Disse børn er i forvejen sårbare og har brug for tid og omsorg fra en lyttende voksen, samt at deltage i forpligtende fællesskaber for at de kan lære at navigerer og udtrykke sig i en verden som kan være svær at

forstå i denne alder.”- skoler og fritidstilbud danner rammen for en mangfoldighed af demokratiske dannelses processer hos børn og unge og bidrager til at forme deres personlighed” (side 2, Strategier under Børne- og Ungepolitikken i Faaborg-Midtfyn kommune, 01-10-2018). Børnene vil gå glip af fællesskab og det kan få betydning for resten af deres liv. ”Social trivsel er afgørende for, hvordan alle børn og unges livsforløb former sig og har således store konsekvenser for den enkelte og for samfundet”(side 4, Strategier under Børne- og Ungepolitikken i Faaborg-Midtfyn kommune, 01-10-2018), jo ældre børnene bliver uden den fornødne indsats, jo dyre bliver de.

I forslag står der at dette ikke vil have nogle personalenæssige konsekvenser, men set fra vores perspektiv kan dette besparelsesforslag gå hen og betyde at forældre melder deres børn ud. Dette vil give færre penge til personale som så skal sættes meget ned i tid eller afskeden.

Hvis i vælger at sige ja til **reduktion i tildeling til kommunale special-klasser (66)**, siger i ja til at special-børnene får færre undervisningstimer med to voksne. Det vil sige at de ikke kan få den støtte og hjælp som de har behov for i forhold. Pædagogerne i special-klasserne er presset i forvejen på normering og arbejdsmiljø da der kommer flere og flere børn med større behov for støtte. Der vil efter vores faglige vurdering være flere special børn som vil komme ud på den anden side af folkeskole og ikke have lært det som de skal, for at klare sig videre i uddannelsessystemet eller på arbejds-market.

Håber at i træffer de rigtige beslutninger for børnene og pædagogerne i Faaborg Midtfyn kommune.

På vegne af BUPLs tillidsrepræsentanterne i Faaborg-Midtfyn Kommune

HenrietteDrevsfeldt

Fælles tillidsrepræsentant i Faaborg-Midtfyn kommune for BUPL

Øhavsskolens bestyrelse, som repræsenterer ca. 1.300 forældre samt de ca. 650 børn, som går på skolen, vil med dette høringsvar gerne svare ind i **budgetforslaget 164** – nedlæggelse af Uglen.

Nok er Nok!

Øhavsskolen blev dannet for 4 siden – selv om argumenterne dengang var faglige, så er det ingen hemmelighed, at dette også var en spareøvelse. En spareøvelse som har betydet en større besparelse for kommunen hvert år siden 2016.

De sidste 2 år er den allerede godkendte renoveringen af afdeling Uglen til 20,5 mio. kr. blevet udskudt – og nu skal Øhavsskolen igen stå for skud i en sparerunde.

Hvornår er nok nok? Forældrene på Øhavsskolen er enige om, at det er det nu!

Børnene betaler prisen

Det kan da godt være, at politikerne kaster svimlende summer ind i kalkulationen og lader tallene blafre ubegribelige på papiret for på den måde at gøre vores argumenter stumme, men en vigtig del af regnestykket er fuldstændigt er udeladt i dette besparelsesforslag – nemlig børnenes trivsel og deres læring.

Øhavsskolen og vores børns skolegang handler ikke kun om penge, men hviler også på begreber som dannelse, æstetik, demokrati og sociale relationer. De værdier er vanskelige at måle, og de er tilsyneladende undladt i sparekatalogets kolde kalkuler og hurtige kvadratmeteranalyser. Men kære politikere, I må ikke glemme, at vores børn er det vigtigste, vi har- vores samfund bygger på dem. Vi er ingenting, hvis et ordentligt fundament for et voksent virke ikke gøres stabilt i barndommen. Det skal vi voksne sørge for at danne rammerne for.

Øhavsskolen er godt på vej til at finde fodfæste efter sammenlægningen – en sammenlægning, som i starten har kostet på trivsel blandt både elever og medarbejdere. Den forandring, som her er foreslået, kommer til at have en indgribende effekt på vores børns dagligdag i skolen lang tid før, at besparelsen overhovedet kan mærkes i kommunekassen – kan vi virkelig være det bekendt!

Vi har på Øhavsskolen arbejdet loyalt med den vision for skolen, som politikerne i FMK var med til at lave for år siden: En udskoling med et inspirerede og spændende ungemiljø, hvor unge fra hele Faaborgområdet samles i deres sidste skoleår – et nyt fælles for alle, som er et godt grundlag for deres videre uddannelse. Og en afdeling for indskoling og mellemtrinnet hvor der er plads til leg og højt til loftet. Disse gode miljøer, som Øhavsskolen har etableret, hvor der både skabes resultater og god trivsel, er endnu engang i spil. Skal vi virkelig til at starte forfra, med dertilhørende fald i resultater for afgangselever og mistroivsel hos elever og medarbejdere?

I politikere rammer børnene hårdt med dette forslag – og her skal vi også være opmærksomme på børnene i specialklasserne, som er ekstra udsatte og påvirkelige i disse forandringer.

Burhøns med dårlige tilkørselsforhold

Bestyrelsen og forældrene er bekymrede for de fysiske forhold, som besparelsesforslaget lægger op til: Først og fremmest har vi svært ved at se, hvordan udefaciliteterne kan gøres spændende og inspirerende – og vi sætter spørgsmålstegn ved, om der overhovedet er plads til grønne områder for alle på Svanen – både for de store og de små.

I bestyrelsen ved vi, at vi også skal se på gode faglokaler, spændende inspirerende og udviklende udemiljøer og selvfølgelig halfaciliteter – og det mener vi ikke, at Svanen kan give alle børnene – det er der simpelthen ikke plads til.

En anden bekymring går på tilkørselsforholdene: Som det er nu, er der allerede pres på tilkørslen til Svanen, som skal rumme både udskolingseleverne og brugerne af Forum Faaborg. At det kan fungere i dag uden alt for mange problemer, handler nok om, at de fleste udskolingsbørn kan transportere sig selv med bussen eller på cykel. Men det kan alle indskolings- og mellemtrinbørn jo ikke – og vi forudsiger derfor et reelt trafikkaos og et kæmpe pres på området omkring skolen, hvor vores børns sikkerhed bliver kompromitteret. Tilkørselsforholdene er ikke bygget til dette pres – er det overhovedet tænkt ind i regnestykket?

Løftebrud

For fire år siden, da vi lagde skolerne Sundskolen og Toftegårdsskolen sammen, lovede politikerne, at nu var der styr på skolestrukturen i Faaborg. Svanen blev gjort klar til udskolingseleverne og herefter skulle Uglen skulle renoveres for 20,5 mio. kr. fordelt over 2 år. Dette skulle danne rammen om skolen i Faaborg. Så sent som for 2 år siden gav et enigt Opvækst & Læringsudvalg os hånd på, at Øhavsskolen skulle have arbejdsro, så vi kunne arbejde med en skole i udvikling fremfor afvikling.

Vi ser derfor dette budgetforslag som et decideret løftebrud til alle de forældre, som har børn på Øhavsskolen, eller hvis børn på sigt skal gå på Øhavsskolen.

Forældre og andre interessenter ønsker ikke mere afvikling – og ikke flere løftebrud! Vi ønsker en skole og et område i udvikling, hvor der fokus på vores børns dannelse, læring og trivsel.

Hvordan er en afvikling af skolen en del af udviklingsstrategien for kommunen? Hvordan er Faaborg området attraktivt, når vi ikke kan garantere gode skoler for vores børn?

Vi ved godt, at intentionen for endnu en skolesammenlægning er at spare penge - til et fælles bedste, men regnestykket går altså ikke op! På papiret kan en virksomhed optimeres - men den pædagogiske verden er en institution og illustreres ikke kun i tal.

Ingen må ignorere det faktum, at politikernes beslutninger kan have en social slagside ud i en fremtid efter 10 år - som er den tidshorisont, der opereres med i budgetforslaget.

Skolebestyrelsen håber derfor, at I, som de demokratiske beslutningstagere i Faaborg-Midtfyn vælger at lytte til forældrene og alle de borgere, som støtter op om skolen. Vi håber, at I vælger at tro på livsinvesteringer i vores børns fremtid og hjælper os med fortsat at videregive gode fortællinger om vores folkeskole ved Øhavet.

Skolebestyrelsen Øhavsskolen

Forslag 164: Udsagn i effektiviseringsforslag 164: "Fælles ledelse på Øhavsskolen og Bøgebjergskolen"

MED-udvalget tager ikke stilling til sammenlægning af skolerne i Faaborg, men udelukkende til overvejselsen om fælles ledelse af de to skoler.

Bøgebjergskolen har haft en forholdsmæssig stor afgang af elever på ca. 15 i det sidste år eller halvandet primært pga. fraflytning fra området og også manglende ejerskab til skolen fra det store skoledistrikt i og omkring Korinth, hvor forældrene vælger andre skoler end distriktsskolen primært private skoler og friskoler. Det betyder, at vores nuværende elevtal er på 82 elever. Det skyldes bl.a. at vores nuværende 6.klasse er på 4 elever! Det betyder så også, at vi næste skoleår får en væsentlig forøgelse på elevtallet til ca. 90 elever! Men vi er helt klar over, at elevtallet er sårbart og derfor er MED-udvalget på Bøgebjergskolen, som udgangspunkt, fortaler for forslaget om fælles ledelse af de to skoler, da det kan være en nødvendighed for at sikre at vores lokalsamfund kan bevare en lokal skole. Men denne tilkendegivelse er med en række forbehold og opmærksomheder:

Bøgebjergskolen vil meget gerne bevare de mange pædagogiske tiltag, som bl.a. er grundlaget for den tryghed og tilfredshed med skolen, som både forældre og elever giver udtryk for. Det kunne være:

- Bevarelse af skolen som en Landsbyordning, da vi synes at dette at have en børnehave på matriklen giver en fantastisk sammenhængskraft på skolen
- Bevare vores pædagogiske tiltag som LOMA, svømning fra 0.-6. klasse, MILIFE og lejrskoler (bl.a. en fælles lejrskole der er planlagt i skoleåret 2021)
- Vigtigt at den planlagte reovering af SFO og PLC i dette skoleår følges op med at kommunen fastholder de aftaler der er lavet om at få etableret Håndværk/Design lokale, N/T-lokale og mødelokaler
- Vigtigt med en god proces omkring placering og eventuelt omplacering af personale
- Vigtigt at skolens fællesbestyrelse inddrages meget tidligt ved eventuel fremtidig fælles ledelse
- Vigtigt at bevare en lokal leder og TR
- Vigtigt at kommunikation fra politikere og forvaltningen til forældrene er positiv og konstruktiv

På Bøgebjergskolens MED-udvalg og fællesbestyrelses vegne

Næstformand i MED-udvalget

Formand for MED-udvalget

Skolebestyrelsesformand

TR for lærerne

Skoleleder

Claus Runge Sørensen

Jes Fechtenburg

Knud Westdorf

Dato: 18. August 2020

BYRÅDET I FAABORG- MIDTFYNS KOMMUNE

HØRINGSSVAR TIL BUDGETFORSLAG NR 164:
DRIFTSEFFEKTIVISERING VED NEDLÆGGELSE
AF AFD. UGLEN, ØHAVSSKOLEN

På vegne af Grundejerforeningen Margrethevang vil vi i bestyrelsen gerne give udtryk for vores bekymring ved ovennævnte budgetforslag.

Vi anser lukningen af Øhavsskolens afdeling Uglen, som en bekymrende afvikling af boligområderne i den vestlige del af Faaborg. Denne nedlukning vil have betydelig negativ effekt på afsætningsmulighederne af boliger i området omkring Uglen. Området vil fremstå betydeligt mindre attraktivt for fremtidige boligkøbere, da placeringen er særlig populær hos segmentet børnefamilier. Dette skyldes, at området rummer både dagplejere, børnehave og skole med SFO. Derfor vil denne afvikling af skolen komme til udtryk, særligt på boligpriserne i dette område. Men også i den resterende del af byen, da et velfungerende skoletilbud i lokalsamfundet er alt afgørende for bosætning af familier. Dette gælder både for nuværende borgere og tilflyttere.

Derfor vil man med dette forslag undergrave Faaborg-Midtfyns kommunes egen vision om at fremstå attraktiv for nye borgere, også i Faaborg området.

Bestyrelsen vil derudover også give vores støtte til bevarelsen af den nuværende struktur af Øhavsskolen. Opbygningen med de 2 matrikler, som hver er indrettet efter den enkelte gruppe børns behov for udfoldelse er vigtig for deres generelle trivsel og læring.

Opdelingen med de mindre børn i byens vestlige del, hvor der er skønne muligheder for udendørs udfoldelse og integrering af naturen i læringsmiljøet, samt de gode stisystemer og

tilkørselsforhold til skolen, som er fremkommet igennem skolens historie og områdets konstante udvidelse.

Placeringen af de større børn i lokalerne i midtbyen er ideel, da de bedre kan transportere sig selv til skole. Samt skolens faciliteter med gårdmiljøer, hvor de unge mennesker kan samles i en form for netværksgrupper.

Dette danner grundlag for trivsel for begge segmenter af skolebørn.

Vi håber, at dette vil være med til at vise jer, at vi opfatter skolen, som en vigtig del af vores nærområde, og at I vil tage det til efterretning i jeres beslutningsproces.

MED VENLIG HILSEN

LENE HAASTRUP ANDERSEN
FORMAND FOR GRUNDEJERFORENINGEN MARGRETHEVANG
MARGRETHEVANG 19, 5600 FAABORG

Indsigelse i forhold til driftseffektivisering ved nedlæggelse af afd. Uglen, og muligheden for at skabe en samlet Øhavsskole på Svanen.

Borgere i Saugstedvang ønsker at komme med indsigelse i forhold til nedlæggelse af afd. Uglen, Øhavsskolen med følgende kommentarer/overvejelser, da vi ikke ser en besparelse i kommunens samlede budget med tvært imod en forøgelse af de samlede udgifter ved denne model.

Tilkørselsforhold:

Svanen ligger midt i byen, hvor tilkørselsforhold allerede nu er utilstrækkelige, og forbundet med stor risiko for, at der kan ske ulykker for de børn, der skal til og fra skolen. Anlæggelse af den nye busterminal, hvor både regionaltrafik og skolebusser skal holde, skaber i de perioder på dagen, hvor skoleelever skal af og på busserne store problemer.

Det er skræmmende som bilist at køre forbi busterminalen på de mest belastede tidspunkter på dagen, hvor der er et virvar af busser og elever på vejen – samt busser der ikke kan være i de etablerede lommer men holder halvt ude på vejen, busser der svinger ud uden at kunne orientere sig ordentligt.

Der er på nuværende tidspunkt ikke plads til både regionaltrafik og skolebusser i den nuværende terminal – elever benytter ikke fodgængerfeltet, så det kan i værste fald medføre menneskeliv.

Øget tilgang af elever til Svanen vil betyde yderligere udgifter til vej/anlæg omkring skolen, for at sikre skolevejen for eleverne, så det ikke risikerer at koste liv eller førlighed.

Uglen har gode tilkørselsforhold for busser og biler, et godt stisystem, der er etableret i boligområdet og benyttes flittigt af skolens elever og forældre – en god og sikker vej til skole.

Arealer/bygninger:

Svanen er den ældste skole i Faaborg, og der er ikke de store udenomsarealer, den er placeret midt i byen.

Uglen har gode udenomsarealer, med mange muligheder i forhold til skole-/fritidsaktiviteter, hvilket gør området i Faaborg Vest mere attraktivt for børnefamilier.

Kommunen ønsker at udstykke området Uglen ligger på til boliger, men når der ikke er skole i området vil det blive vanskeligt at tiltrække købere dertil, ligesom de nuværende boliger i området vil falde drastisk i værdi.

Det attraktive ved området er skole og børnehaven, der tiltrækker børnefamilier.

Ved nedlæggelse af Uglen, vil området blive en "soveby", hvor der ikke sker udvikling – og det vil blive svært at afsætte nuværende boliger samt etablere et nyt boligområde, hvor Uglen nu ligger.

Uglen er en "nyere" skole med en forholdsvis ny tilbygning samt bygninger, der er mindre nedslidte end Svanens bygninger, og vil derfor ikke være så dyre at renovere som de mere slidte lokaler Svanen har.

Boligområdet – Faaborg Vest

Faaborg Vest er et attraktivt område for børnefamilier, da der er nem vej/veletableret stisystem til skole og børnehave. Såfremt Uglen nedlægges, vil ejendomsværdierne forringes betydeligt i området, og salg af boliger vil være vanskeligt. Kommunen har udstykket området Henriksvang, som dengang blev fremført som attraktivt grundet beliggenheden. Med planerne om at nedlægge Uglen, vil salget af disse byggegrunde blive vanskeligt – og planerne om en yderligere udstykning virker urealistisk – da det er tvivlsomt, om der findes købere til grundene.

Økonomiske betragtninger

Vi håber, vores indsigelse giver stof til eftertanke – besparelserne bør vurderes hele vejen rundt, da forslaget om nedlæggelse af Uglen vil have positiv effekt på budgettet inden for opvækst og læringsområdet, men der vil være en afledt negativ effekt for andre udvalg, for ikke at tale om de menneskelige omkostninger forslaget kan få i form af en i forvejen usikker skolevej bliver yderligere belastet med frygt for, at det kan betyde menneskeliv.

Det bør også indgå i kommunens overvejelser at et område, der er attraktivt for den yngre del af befolkningen, betyder øgede skatteindtægter og dermed vækst i kommunen.

Med venlig hilsen

Beboere i Saugstedvang

Dato: 18/8 20

Underskrifter:

Jimmi Østerberg

~~Jimmi Østerberg~~

Jens Hedemann

Karsten Hedemann

Per Kihl

Mona Johansen

Ellen Johansen

Peder Olsen

Cose Olsen

Flam Johansen

Marianne Johansen

Adresse:

Saugstedvang 7

— 11 —
Saugstedvang 17

— 11 —

Saugstedvang 5

Saugstedvang 15

— 11 —

Saugstedvang 9

Saugstedvang 9

SAUGSTEDVANG 11

Saugstedvang 11

Steffen Lyndahl Madsen Saugstedvang 25

Helle Larsen Saugstedvang 23


Joh ~~_____~~ " _____

Svith Madsen _____ 21

Mie Madsen _____ 27

Lena Albertsen " " 21

Kenneth Wettrup nr. 19

P. Wi  nr 19

Hej FMK

Jeg vil gerne have belyst hvordan I har tænkt på fremtiden i Faaborg BY?
Hvilken bosætning ønsker I? Alle kan og vil ikke bo i Ringe eller Årslev og byen kan ikke leve af turister og pensionister alene.

I jeres budgetforslag er bla. et forslag på nedrivning af Øhavsskolen Uglen – og med forslag på, at byggemodne grunden og herefter sælge til byggegrunde.

Hvad koster den proces – den kan jeg ikke se noget forslag på, samt bortskaffelse af affald/materialer, prisen på det?

Hvilken type boliger ønsker I her – er det ældrevenlig boliger, single boliger – for I kan da umuligt tænke på, at tiltrække børnefamilier, da der kun er en skole i fremtiden, som I ønsker, er Øhavsskolen Svanen allerede for lille og kan dårligt udbygges. Med mindre I som i København vil bygge op og have 10 etagers skole i byen uden udendørs arealer? Børn skal have bevægelse for god indlæring. Den fremtidige idrætstime, er det idræt hvor de skal løbe op og ned at trapperne på en 10 etages skole?

Jeg synes det er en meget dårlig besparelse I har gang i her. Hus priserne vil falde og et stort boligområde som støder op til Uglen, har et utrolig godt og velfungerende stisystem til skolen. Alt dette bortfalder når de små skal I skolen, hvis de skal til Svanen. Mange har netop bosat sig i det område, pga. stisystemerne til Uglen = trafiksikker skole adgang.

Hvad med fjernevarmen I er ved at få indlagt på skolen, er det gennemtænkt med evt. nedrivning?

De børn der går i skolen nu, både på Uglen og Svanen har været meget igennem siden i tog den beslutning, at det skulle være én skole. For trivsel og indlæring, har børnene, som lærer brug for arbejdes ro NU og i fremtiden.

Ingen ved hvordan pandemien udarter sig, det kan ingen spå om, så tætheden i skolerne er ikke ideel hvis alle skal på Svanen og set i lyset af fremdige pandemier.

Venlig hilsen
Charlotte Nielsen
Damtoften 29
5600 Faaborg

Budget 2021 høringsvar fra bestyrelsen i Årslev børnehave og vuggestue

Fra vores perspektiv, som forældre (og bestyrelse), har vi følgende kommentarer.

Forslag 72: Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

Som forældre med arbejde, kan udvidet åbningstid være den eneste løsning, for at få hverdagen til at hænge sammen. Hvad gør man så, hvis dette ikke længere er muligt, og man ikke har et netværk at trække på. Fjernelse af udvidet åbningstid kan, for nogle familier betyde, at de må have en barnepige tilknyttet. Dette vil både forringe forældresamarbejdet og i værste tilfælde barnets trivsel på længere sigt, og kan samtidig medføre et økonomisk pres.

Vi er bekymrede for at det vil medføre at færre vil tilflytte kommunen, eller at børnefamilier simpelthen kan blive tvunget til at fraflytte institutionerne i FMK, fordi åbningstiderne ikke harmonerer med behovet.

I siger det jo faktisk selv – pengene bliver brugt – og det er nok fordi der er et behov her!

Forslag 68: Tidligere start i børnehave

Overgangen til børnehave er et stort skridt for både børn og forældre, og hvis børnene skal starte tidligere, fratager man børnene en bedre normering, før de er klar til det, og rammer børn med særlige behov ekstra hårdt. Det gode børneliv i FMK – hvor bliver det så af?

Samtidig skal pædagogerne bruge mere tid på basal omsorg som putning, bleskift og hjælp til spising, og den tid går fra andre vigtige pædagogiske aktiviteter i børnehaven.

Evt. flere blebørn i børnehaven giver et øget tidspres, og forældrene bekymrer sig ift. om deres børn overlades for meget til sig selv i børnehaven, og får den nærhed og omsorg, de har brug for eller bare en ren ble.

Forslag 67: Afskaffe tilskud til friskolers forårs-SFO

Vi vil gerne opretholde mangfoldigheden og retten til at kunne vælge en privat/selvejende institution, og det føler vi dette forslag vil modarbejde. Det er "konkurrenceforvridende" at tilgodese de kommunale tilbud i forhold til friskolernes.

Forslag 61: Tidligere start i forårs SFO

Vi er bekymrede for den dårligere normering i SFO'en i forhold til børnehaven, især da børn har brug for tilknytning, nærvær og samspil – også med større børn.

Vi frygter at især børn med særlige behov vil miste værdifuld tid til at blive skoleklar, og derfor mangle den modenhed og robusthed, de har brug for, for at kunne håndtere overgangen til skolelivet.

Der stilles skolekrav til børn i en meget ung alder. De skal være meget selvhjulpne i en meget ung alder, det kan være overvældende og problematisk for nogle børn.

Børnene kommer i en ung alder til at mangle tryghed, nærvær og omsorg pga. den lavere normering.

Anbefalinger og hørings svar fra Ringgaardens Bh. MED og bestyrelse

Forslag 68

Forslag 61

Barndommen der blev væk

Gode intentioner der er under implementering skal de allerede spares væk?

Den styrkede Læreplan:

Barndommen har værdi i sig selv

Legen skal give afsæt for barnets trivsel, udvikling og dannelse

Minimumsnormering udmøntning:

Flere hænder

Faglighed i højsæde

Tidligere forebyggende indsats

Forskningsmæssige resultater:

James Heckmann - økonomisk gevinst

Brenda Taggert – tidligere forebyggende indsats

BØRNS HJERNER KAN IKKE TVANGSMODNES Ann-Elisabeth Knudsen

Hørings svar ang. spareforslag på børneområdet i FMK

Forslag nr.61, Tidligere start i forårs-SFO

Forslaget tager alene udgangspunkt i den kortsigtede økonomiske besparelse, men overser påvirkningen af praksis i daginstitutionerne, børneperspektivet samt de langsigtede økonomiske konsekvenser.

Forårs-SFOen beskrives som "Forårs-SFO indeholder et særligt tilrettelagt tilbud for de kommende skolebørn, hvor pædagogiske aktiviteter har fokus på etablering af nye fællesskaber, læring, motivation, tryghed og trivsel. Tilbuddet skal være medvirkende til, at børnene får et bedre afsæt for et fuldt udbytte af den første tid i skolen.". Dette tilbud er ikke nyt tilkommet med forårs-SFOen, det fandtes allerede i det pædagogiske arbejde med de ældste børn i børnehaverne. Forskellen fra før til nu er, at tilbuddet fysisk finder sted på skolerne og at opgaven nu skal løses på SFO-normering i stedet for den højere, og dyrere, børnehavenormering. Forårs-SFOen er derfor en spareordning i sig selv uden mer-gevinst for børnene.

Da børn starter i børnehaven afhængig af fødselsmåned, er det nødvendigt med en mer-indskrivning af børn i månederne op til afgivelsen af ældstegruppen, for ikke at lide et alt for stort økonomisk tab i perioden efter.

Inden indførelsen af forårs-SFO afgav børnehaverne de ældste børn i de varme sommermåneder. Her mærkedes det øgede børnetal ikke, da børnene var meget ude, og afholdelse af sommerferie gjorde, at normeringen stort set ikke blev forringet i perioden.

Efter indførelsen af forårs-SFO er børnehaverne udfordrede i hverdagen på grund af vejret og den dårligere normering i merindskrivnings-perioden.

Det koldere og vådere vejr i starten af foråret gør det sværere at være ude i samme omfang som om sommeren. Når mange børn er tæt sammen på få kvadratmeter øges risikoen for smitte med bakterier og vira især i de kolde måneder. Det øger sygefraværet ved både børn og voksne.

Dertil ligger der en betydelig mængde ekstraopgaver for personalet i at hjælpe, især de mange nye og små, børn i garderoben med at få overtøj af og på, skifte vådt tøj osv., som kommer oven i det almene pædagogiske arbejde + indkøringen af de nyopstartede børn.

Når man som et lille barn på knap 3 år skal starte i børnehaven, er det vigtigt med stille, rolig og tryk indkøring, for at vænne sig til de nye voksne, de nye store rammer og de mange nye børn. Dette løses ofte ved at den ældste børnegruppe ofte er på legepladsen eller på tur ud af huset i perioden med mange nye små børn. Dette er ikke muligt i samme omfang, når vejret er koldt eller vådt.

De mange børn indenfor, den øgende mængde af praktiske opgaver for personalet samt den øgede risiko for at blive syg, og dermed få afbrudt sin indkøring, giver meget vanskelige vilkår for det lille barns trivsel, tryghed og udvikling.

Når det lille barn ikke opnår positive erfaringer i forbindelse med overgange i livet, påvirker det barnet op gennem livet. Et utrygt barn vil blive hæmmet i sine sociale udfoldelser og relationer, som igen vil påvirke barnets indlæringssevne og muligheder for at opnå sit fulde potentiale i skolen og senere i livet.

At fremrykke forårs-SFOen, og dermed fratage 5-6 årige børn nærværet, som den bedre normering i børnehaven giver (i sammenligning med SFO) i en ekstra måned, spreder ringe i vandet, som påvirker hele daginstitutionen, personaler og ikke mindst børnene.

Forslag nr. 67, Afskaffe tilskud til friskolernes forårs-SFO

Forslaget om at afskaffe tilskuddet til friskolernes forårs-SFO er dybt problematisk i forhold til børnenes overgang fra børnehave til skole.

Forslaget bærer præg af en misforstået opfattelse af, hvilke familier, der vælger en friskole til deres børn. En midtfynsk friskole er ikke en snobbet og elitær skole for børn af forældre med uendelig rigdom. Friskolen er en skole for almindelige børn af almindelige forældre med almindelige lønninger, der har en bred tilgang til dannelse og læring. Friskolerne på Midtfyn bliver ofte valgt til, når forældre oplever, at deres barn har behov for mindre rammer og en anden tilgang til læring, end hvad folkeskolen tilbyder.

At afskaffe eller reducere i tilskuddet til friskolernes forårs-SFO, vil tvinge friskolerne til at vælge mellem at afskaffe forårs-SFOen således, at børnene starter i 0. klasse direkte fra børnehaven allerede i foråret, eller hæve forældrebetalingen, og på den måde udelukke en hel del familier fra at vælge den skole, der passer bedst til netop deres barn.

For børnene vil det betyde at de vil gå glip af alle de gode og fællesskab- og tryghedsskabende aktiviteter, der sikrer den gode overgang mellem børnehave og skole, samt modner og klargør børnene til videre læring (hele formålet med forårs-SFOen).

I stedet for en blid overgang, hvor børnene har velkendte voksne med fra børnehaven, når de skal lære nye omgivelser, strukturer og voksne at kende i et roligt tempo, vil de få en brat overgang til en ny verden med færre voksne til at støtte dem i processen.

Alternativt, kan forældrene vælge den kommunale forårs-SFO til. Hvis børnene kommer fra en privat børnehave, vil det betyde et brat skift til en forårs-SFO uden kendte voksne og børn + endnu et brat skifte til en friskole et par måneder senere. Det er på ingen måde hensigtsmæssigt for hverken kommunale eller friskoler og slet ikke for børnene. Det giver ingen mening at bruge en masse tid og kræfter på at etablere gode klasse-relationer i de kommunale forårs-SFOer, hvis nogle af børnene rykker videre til andre skoler.

Vælger friskolerne derimod at øge forældrebetalingen, vil det påvirke den demografiske sammensætning både i friskolerne og i de kommunale skoler. I værste fald vil vi opleve A og B skoler. Som det er i dag, vælger mange forældre, der har sensitive børn eller børn med andre vanskeligheder, friskolerne til. Dette vil mange ikke have mulighed med en øget forældrebetaling. Dette vil påvirke udgifterne til specialundervisning i de kommunale skoler.

Det er svært at se, hvordan forslaget kan tolkes på andre måder end, at Faaborg-Midtfyns kommune ønsker at underminere friskolernes elevoptag og dermed deres eksistens.

Forslag nr. 68, Tidligere start i børnehave

Når man googler "tidlig børnehavestart", er de seks første hits artikler fra brede medier med ekspertudtalelser, fagblade og evidensbaserede undersøgelser.

Uddrag fra disse:

Lone Svinth, lektor ved Danmarks Institut for Pædagogik og Uddannelse (DPU) og forsker i børns samspil og læring i dagtilbud, i Jyllandsposten; **Ekspertter advarer mod tidlig børnehavestart for toårige:**

"Normeringer og gruppestørrelser er bedre i vuggestue og dagpleje end i børnehaver, fordi små børn har størst behov for omsorg og tryghed. Derfor skal vi være påpasselige med at flytte små børn til børnehaven".

"Det er en alder, hvor børnene er afhængige af gode, nære relationer, som kan give dem den fornødne tryghed og mod på livet i et dagtilbud. Det bliver, alt andet lige, sværere i en børnehave, hvor der er flere børn på stuen, færre voksne og andre forventninger til, hvad barnet skal kunne selv".

<https://jyllands-posten.dk/politik/ECE11816203/ekspertter-advarer-mod-tidlig-boernehavestart-for-toaarige/>

Charlotte Ringsmose, psykolog og professor ved Aalborg universitet og forsker i dagtilbud, på DR.dk; **Flere børn som Freya starter for tidligt i børnehave: Kan få betydning for trivsel og udvikling:**

"Jeg vil aldrig anbefale, at et barn kommer i børnehave, før det fylder tre år. Aldrig. Og det hænger sammen med barnets adgang til voksenressourcer og barnets muligheder for at få understøttet de her helt særlige behov, som et barn under tre år har".

"Det kan få betydning for barnets trivsel her og nu, men også for barnets udvikling i relation til andre mennesker. Så det er faktisk ret kritisk".

Kasper Sand Kjær, ordfører for børn og undervisning i Socialdemokratiet, samme artikel på DR.dk:

"når man flytter et barn tidligt i børnehave, skal det bero på en pædagogisk vurdering af det enkelte barn; det må aldrig blive en spareøvelse".

<https://www.dr.dk/nyheder/regionale/hovedstadsomraadet/flere-boern-som-freya-starter-tidligt-i-boernehave-kan-faa>

Charlotte Ringsmose, psykolog og professor ved Aalborg universitet og forsker i dagtilbud, i Århus Stiftstidende; **For tidlig børnehavestart er skadelig:**

"den tidlige børnehavestart er direkte skadelig. Koncentration, sprog og sociale relationer er på højkant. I den tidligere barndom udvikler man evnen til at holde opmærksomheden i kontakten med nærværende voksen. Så det kan give opmærksomhedsforstyrrelser. Derudover er udviklingen af et godt sprog i fare, da den starter tidligt. Men også evnen til omgås andre mennesker kan blive usikker. Børn udvikler sociale relationer i kontakten med voksne i den tidligere barndom. Derfor kan de være i risiko for at udvikle problemer i relationen til andre".

<https://stiften.dk/artikel/for-tidlig-b%C3%B8rnehavestart-er-skadelig>

Jacqueline Sporon-Fiedler, faglig sekretær i BUPL Sydøst og byrådsmedlem i Køge (SF), TV2 Øst; **BUPL: Tidlig børnehavestart presser pædagogerne:**

"Der bliver færre hænder til at løse flere opgaverne. Jo yngre børnene er, jo flere omsorgs- og plejeopgaver er der og jo kortere tid kan et barn vente på at blive imødekommet af en voksen i forhold til dets behov"

"Der er jo ikke noget, pædagogerne hellere vil end at være omkring børnene, når de har brug for det. Det handler i bund og grund om normeringer, når man presser alderen ned. Pædagogerne ved godt, hvad børnene har brug for, og de vil gerne være der for dem, så de kan hurtigt føle sig utilstrækkelige".

<https://www.tv2east.dk/sjaelland-og-oerne/bupl-tidlig-bornehavestart-presser-paedagogerne>

CRUNCH Notat Udarbejdet af Hans Henrik Sievertsen, Ida Lykke Kristiansen og Laurits Wullum Nielsen, SFI; **Alder ved børnehavestart og overgangen fra børnehave til skole En indledende kortlægning af kommunale ændringer og initiativer:**

"En stadig voksende litteratur viser, at faktorer i den tidlige barndom kan have langsigtede konsekvenser for individet (Currie and Almond, 2011)".

"En relativ stor international forskningslitteratur har dokumenteret, at overgangen fra børnehave til skolestart potentielt set kan påvirke barnets udvikling (Bedard and Dhuey, 2006; 2 Fredriksson and Öckert, 2014; Dee and Sievertsen, 2015; Landersø et al., 2016)"

"hvorfor denne overgang potentielt set kan have betydning for barnet:

- *Ændret normering, da der typisk er flere børn per voksen i en børnehave sammenlignet med i vuggestue/daglejen.*
- *Ændret børnegruppe, da barnet potentielt set går fra at være blandt de yngste til at være blandt de ældste.*
- *Ændret pædagogisk fokus, da børnehaven kan have et andet pædagogisk fokus end vuggestuen/daglejen.*
- *Ændrede fysiske rammer, da børnehaven kan have andre fysiske rammer end vuggestuen/daglejen".*

https://www.vive.dk/media/2199/notat_crunch_2017-1.pdf

Artikel af Trine Vinter Larsen i Børn & Unge om evaluering af børnehavestart ved 2 år og 10 mdr. i Frederiksberg Kommune; **Tidlig oprykning skader børn:**

"en kommune måske kan spare lidt ved at presse børnene tidligt op i børnehave, men på den pædagogiske konto er der en dyr efterregning at betale".

John Andersen, psykolog og konsulent i UdviklingsForum:

"Udviklingspsykologien siger det allerede, og evalueringen viser det i høj grad. Jo yngre en børnegruppe er, jo mere tid skal pædagogerne bruge på basal omsorg som putning, bleskift og hjælp til spisning, og den tid går fra andre vigtige pædagogiske aktiviteter."

For pædagogerne på Frederiksberg betyder de mange flere blebørn i børnehaven et kæmpe tidspres samt øgede og ændrede opgaver. For forældrene betyder det bekymringer om, hvorvidt deres børn overlades for meget til sig selv i børnehaven eller nu får den nærhed og

omsorg, de har brug for eller bare en ren ble.

Og for børnene betyder ordningen blandt andet mangel på vigtig voksenkontakt, mindre stimulation, færre pædagogiske aktiviteter, ringere sprogudvikling, et mere utrygt børnemiljø, og at flere børn sættes tilbage i deres udvikling.

"Evalueringen viser, at det for nogle få, meget parate børn kan være en fordel at starte tidligt i børnehave. Der kan også være fordele for børn med større søskende, som allerede går i den pågældende børnehave. Men ellers er der ingen pædagogiske fordele ved at sænke børnehvealderen med to måneder,".

Grethe Kragh-Müller, børnepSYkolog og lektor ved Institut for Læring ved Danmarks Pædagogiske Universitet (DPU):

"Vi ved jo, hvad voksenkontakten eller mangel på samme betyder for børnenes udvikling. I forvejen er normeringen for de treårige i børnehaverne for dårlig, så det her er bare endnu en af de ting, der gør, at pædagogerne får dårligere mulighed for at levere et stykke kvalificeret pædagogisk arbejde. Det umuliggør for pædagogerne at leve op til de krav, der er i loven om daginstitutioner," siger hun og nævner det formål, som siger, at dagtilbud skal gøre børnene parate til skolen".

Anja Camilla Ravn (S), der er medlem af børneudvalget i Frederiksberg Kommune:

"Vi stod akut og manglede daginstitutionspladser i en hidtil uhørt grad, og vi var selv med til at vedtage det som en midlertidig ordning, men vi kan se nu, at det nok ikke var den rigtige beslutning,"

<http://www.boernogunge.dk/internet/boernogunge.nsf/0/220887D47F2B3002C125774A003CE408?opendocument>

Det er således ikke svært at finde ekspertudtalelser, forskning og konkrete erfaringer med at lade børn under tre år starte i børnehave.

Uanset om det ansues fra barnets, forældrenes, pædagogernes eller kommunernes perspektiv, er konklusionen klar og entydig: Det er på ingen måde en god ide.

Med venlig hilsen

På vegne af

De Private Daginstitutioner i Faaborg-Midtfyn Kommune.

Ved:

Forældrerådsformand: Louise Kræmer Jessen

Leder: Lars Galsgaard

Myretuen Ryslinge

Ekskludering af friskoleforældre i Faaborg-Midtfyns Kommune

Angående forslag nr. 67 om besparelsen på friskolernes forårs-SFO

Så skal vi til det igen! Nu er kommunes forvaltning igen ude og skabe utryghed blandt kommunes mange friskoler. Vi har desværre kunne konstatere, at der i kommunens katalog over besparelser igen i år er fremlagt forslag om besparelse ved at fjerne tilskuddet helt eller delvist til friskolernes forårs-SFO. Er det fordi kommunens politikere har en skjult dagsorden? Eller er det blot fordi Center for Opvækst og Læring igen er blevet bedt om at komme med besparelser i et såkaldt besparelseskatalog? Så har det vel været nemmere at sætte det på listen igen, i stedet for at skulle bruge ressourcer på at komme med nye forslag.

Utrygt er det i hvert fald og det bliver ikke bedre af, at det et forslag som ikke er udarbejdet på et ordentligt og oplyst grundlag.

Det må vække bekymring blandt kommunens mange friskoler, hos de ansatte, hos forældre og blandt børnene – ikke mindst! For, hvis I skulle være i tvivl, så er det et punkt, som vil have vidtrækkende konsekvenser hos familierne. Det giver også en bekymring og utryghed ikke at vide hvad baggrunden for at opliste dette forslag er.

Er der virkelig et politisk ønske i FMK om af distancere friskolerne fra resten af skoleudbuddet i kommunen? Er vi i jeres øjne ikke ligeværdige? Hvorfor er det vi endnu engang skal se dette punkt på listen selvom det blev fravalgt ved budgetforhandlingen sidste år?

Er det fremtiden – at vi, der hører til de frie skoler, skal gå og være nervøse for om vi overser at forvaltningen indstiller dette punkt i vores travle hverdag– og får held med at trumfet igennem med de uoverskuelige konsekvenser det måtte medføre.? Ja, spørgsmålene håber sig desværre op.

Urealistisk forvaltning tvivler selv

Selv forvaltningen er tvivl om de økonomiske gevinster ved dette forslag. Som der står ” *Der er således en usikkerhed i forslaget, der knytter sig til manglende viden om friskolernes fremadrettede prioritering*”. Hvordan tænker forvaltningen at politikernes skal kunne træffe en beslutning med så vidtrækkende konsekvenser, når de selv stiller denne usikkerhed?

Og med hensyn til det med statstilskuddet – det såkaldte bloktilskud -så vil vi anbefale forvaltningen at undersøge det nærmere og blive klogere herom.

Vores forårs-SFO må ikke køre med underskud, og skal kunne bære sig selv økonomisk ifølge lovgivningen. Det er derfor ikke en mulighed, at vi selv kan dække en nedsat tilskud eller en hel fjernelse af denne. Det vil derfor betyde at alle vores børn skal i en kommunal forårs-SFO...

Hvordan tænker forvaltningen at det scenarie vil se ud? Er det overhovedet realistisk? Det vil i hvert fald ikke være en besparelse at hente når der skal findes fysisk plads til 1/3 af kommunens forårssfo børn i 3- 4 måneder på de kommunale skoler. Der må da også komme en problematik med personale i de måneder - hvad vil det ekstra personale og evt. kørsel til skolerne koste kommunen? Ja - hvad er omkostningerne for dette. Skal politikkerne ikke have forelagt dette?

Lad friskolerne være en del af løsningen og behandl friskoleforældrene som ligeværdige borgere

Lad nu os, de frie skoler, løfte den opgave med forårs-sfo, som vi har været og er så gode til. Lad os være med til at hjælpe med til at sikre en ordentlig og tryk overgang fra børnehave til skole for børnene.

Vi oplever desuden mange forældre på vores friskoler som aktive medborgere i kommunen. De er instruktører/planlæggere/deltagere i alle mulige idrætsforeninger, Stafet for livet, byfester, spejdere, medborgerhuse/forsamlingshuse, musik og kulturarrangementer osv. Aktiviteter som giver et sammenhold i lokalområdet uanset hvad man arbejder med og hvor ens børn går i skole.

I dagpleje/vuggestue og børnehave er børnene tilskudsmæssigt kommunens børn.

Men når det så netop kommer til forårs-SFO så sidestiller embedsmændene, med dette forslag, ikke friskolernes forældre og deres børn med resten af kommunens borgere? De samme forældre betaler stadig skat til kommunen og derved indirekte til forårs-SFO. Lad os bevare de frie skoler og forårs-SFO for alle. Og lad os få ordentlighed ind i evt. fremtidige besparelser på Opvækst og Læring-området. For husk kære politikere, at det er ikke bare et tal i et regneark - det er børns hverdag.

Lad os fastholde et mangfoldigt skoletilbud, hvor FMK ser borgere og børn som ligeværdige uanset skolevalg. Hvor det mangfoldige skoletilbud trækker nye borgere til kommunen. "Sammen skaber vi det bedste sted" som der står i udviklingsstrategien.

Børn er ikke ens!

Angående forslag nr. 68 om tidligere opstart i børnehave

Det er urovækkende at læse at der stilles forslag om at lade børnenes trivsel og udvikling komme i anden række når der er tale om økonomi.

Der lægges op til at fremrykke opstart en måned fra 2 år og 11 mdr. til 2 år og 10 mdr. Herregud det er jo kun en måned kan man tænke og andre kommuner gør det også fremgår det af punktet. Så hvorfor ikke gøre det?

Det er vigtigt at påpege, at denne tid for børnene kan være særlige sårbar for børnene. De er i en periode hvor de skal til at omstille sig. Nogle er parate andre ikke. Dagplejemødre, pædagogerne og pædagogmedhjælperne m.fl. gør deres dygtige arbejde for at skabe det fundament for at "deres" børn kan få en god overgang til børnehaven. Skal denne nu fremrykkes yderligere?

Det må og skal være barnets trivsel og udvikling der kommer først. Også før økonomi!

Så hvis politikerne i FMK ikke tør andet og der derfor skal pilles ved tidspunktet for overgangen til børnehave, så skal det være **fleksibelt** for forældrene at bestemme opstarten for deres barn. Børn er

nemlig ikke ens og udvikler sig forskelligt. Og forældre er med deres børns institution, dagplejer m.fl. bedre i stand til at vurdere hvornår det er optimalt for det enkelte barn at starte i børnehave.

Hvis den estimerede besparelse på 1.826.000 i dette forslag forventes ædt op af administration og til lavere kapacitetsudnyttelse, som der anføres, vil vi anbefale at kommunen tænker nyt i forhold til en smartere administration og i forhold til at imødegå den eventuelle lavere kapacitetsudnyttelse.

Man kan blive urolig for hvornår stopper det? Vil FMK, når de nok engang skal finde besparelser, så tage en måned mere og så en måned mere? Det må stoppe lad os stå vagt om vores børns trivsel og stå ved at børn som såvel ældre er forskellige i udvikling!

Henrik Abildgaard Nonnegård
Bestyrelsesformand
Midtfyns Efterskole, Sdr. Nærå Friskole og Børnehus.

Fra: Nanna Sofie Lykkegaard <nannasofielykkegaard@gmail.com>

Sendt: 20. august 2020 15:58

Til: Kim Aas Christensen (kaa) <kaa@fmk.dk>; Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fmk.dk>;
Opvækst og Læring Virksomhedspostkasse (opvaekstoglaering-vp) <opvaekstoglaering-vp@fmk.dk>; Hans
Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fmk.dk>

Emne: Tilskud til pasning af eget barn

Kære Hans Stavnsager, Kim Aas Christensen og Christian Elmelund-Præstekær

"Børn og unge er forældrenes, og kommunen opleves som en værdifuld samarbejdspartner".
Sådan skriver I, i jeres vision for børne og ungeområdet.

Hvis I fjerner tilskud til hjemmepasning, fjerner I også forældrenes frie valg. Et valg om pasning af eget barn ud over barsel, kan have uendelig mange årsager. Det kan være at barslen falder skævt i forhold til arbejde eller studie. Det kan også være at man prioriterer at barnet skal være sammen med primær omsorgsperson så længe som muligt. Forskning i børns tidlige udvikling er entydig - små børn har bedst af at være sammen med deres primære omsorgspersoner.

I foråret havde Barselscafeen i Ringes gamle Stationsbygning besøg af Borgmester Hans Stavnsager. I den forbindelse blev hjemmepasningsordningen diskuteret. Borgmesteren mente i denne sammenhæng, at der var god mulighed for at undersøge, om det var muligt at gøre det lettere at søge hjemmepasningsordningen og at den måske også med fordel kunne udvides. Nu er det modsatte til diskussion, det kan godt undre mig! Borgmesteren talte også om, hvordan det er svært i en så geografisk lang kommune, med så mange små lokalsamfund, at sikre en tilstrækkelig jævn fordeling af pladser i både dagpleje, vuggestue og børnehave. Netop på denne baggrund giver det også god mening at lade forældrene varetage pasningen af de mindste, da det letter logistikken i de enkelte familier og mindsker presset på det kommunale pasningstilbud. Og hvis vi smager på ordet 'pasningstilbud' så ligger deri også en valgfrihed, som umuliggøres ved at vride den økonomiske arm helt om på ryggen af forældrene.

FMK er heldige! Vi har et rigt foreningsliv der skaber liv for både store og små. Jeg selv er en del af det frivillige arbejde i Liv i Stationen, hvor der laves mange arrangementer for børnefamilier, og der drives hver uge både barselscafe og legestue. Det trækker familier til fra både FMK og andre kommuner. De oplever Ringe som en rig by, med handel og familieliv. Jeg ville ønske, at jeg kunne fortælle, de forældre der søger mod Ringe, at vi har gode pasningsmuligheder - både i det kommunale og med pasning hjemme, men er det sandheden?

Så er mine børn mine og er kommunen min værdifulde samarbejdspartner, når det kommer til at træffe beslutninger om hvordan deres første år varetages bedst?

Jeg beder jer om at tænke jer godt om. Hvilket forbillede vil I sætte og hvilket omdømme ønsker I at have?

Med venlig hilsen

Sofie Frandsen

Fra: Mette Hansen <mette-riisoe@hotmail.com>

Sendt: 20. august 2020 13:56

Til: Hans Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fmk.dk>; Kim Aas Christensen (kaa) <kaa@fmk.dk>; Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fmk.dk>; Opvækst og Læring Virksomhedspostkasse (opvaekstoglaering-vp) <opvaekstoglaering-vp@fmk.dk>

Emne: Tilskud til pasning af eget barn

Kære borgmester og ansatte i Faaborg-Midtfyn kommune,
Jeg er igennem et hjemmepasningsnetværk her i kommunen blevet opmærksom på at det i dag, på en sparerunde, skal diskuteres hvorvidt tilskuddet til pasning af eget barn skal fjernes.

Min bøn til jer er i korte træt simpel: Behold muligheden for tilskud til pasning af eget barn!
Giv de få forældre der ønsker at passe deres børn selv, lidt længere tid end den almindelige barsel, denne økonomiske håndsrækning.
Utallige udviklingspsykologer peger på vigtigheden i, at små børn ideelt set passes af sine primære omsorgspersoner i hvert fald til de 18 mdr. og gerne helt til de er 36 mdr. Invester på den lange bane i kommunens borgere.

Min familie og jeg er tilflyttet Faaborg-Midtfyn kommune for ca. halvandet år siden. En af årsagerne til at vi valgte Faaborg-Midtfyn kommune var faktisk at man har mulighed for tilskud til pasning af eget barn. Vi benyttede os af tilskuddet til vores ældste barn da vi boede i Odense, og ønsker også at benytte det til vores andet barn og eventuelle kommende børn. Kommuner der ikke yder tilskuddet gik vi bevidst udenom, da vi begyndte at lede efter hus. Vi ønsker at tilskuddet bevares, så vi kan give vores børn de bedste forudsætninger i livet - der i blandt en rolig og tryk start på livet, hvor normeringen hedder 1:1 og det lille barn får den voksenkontakt, som er altafgørende for deres udvikling.

Venlige og håbefulde hilsner
Mette Riisøe-Hansen

Fra: ML.larsen@yahoo.dk <ML.larsen@yahoo.dk>

Sendt: 20. august 2020 17:43

Til: Hans Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fmk.dk>; Kim Aas Christensen (kaa) <kaa@fmk.dk>;
Opvækst og Læring Virksomhedspostkasse (opvaekstoglaering-vp) <opvaekstoglaering-vp@fmk.dk>;
Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fmk.dk>

Emne: Tilskud til pasning af børn i eget hjem er en gylden mulighed, spar det ikke væk

Goddag.

Jeg er blevet gjort opmærksom på at det overvejes at spare tilskuddet, til at hjemmepasse egne børn, væk i Faaborg-midtfyn kommune. Jeg håber inderligt at mange bække små, kan ændre jeres mening. Tilskuddet er en af de grunde til, at jeg valgte at flytte til kommunen i sommeren 2019, og nu da jeg står med min lille søn og skal have økonomien til at hænge sammen fra januar til og med juni 2021, bliver jeg nervøs for om vi, i min lille familie, kan få det hele til at gå op i en højere enhed..

Jeg synes at det er et meget ærgeligt signal at sende til borgere og eventuelle tilflyttere. Hvis tilskuddet bliver sparet væk, er jeg slet ikke i tvivl om at kommunen kommer til at kunne mærke det blandt andet ift. til- og fraflytning.

Jeg håber virkelig ikke, at dette bliver vedtaget, da det vil berøre rigtig mange familier, og mange for hvilke tilskuddet er en enestående mulighed, for at få det hele til at hænge sammen økonomisk, eller at give børn, der af den ene eller anden årsag ikke er klar til pasningstilbud når mor og fars barsel og forældreorlov er opbrugt, en chance for at få den bedste start på livet.

Mvh Marie-Louise Larsen, mor til Norh og borger i Faaborg-midtfyn kommune.

Fra: rjm@jubii.dk <rjm@jubii.dk>

Sendt: 20. august 2020 21:25

Til: Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fmk.dk>; Kim Aas Christensen (kaa) <kaa@fmk.dk>

Emne: Vedr. Forhandlinger og afskaffelse af hjemmepasertilskud

Besked indhold

Kære politikere og embedsfolk i Faaborg Midtfyn Kommune,

I bryster jer af at være en kommune for børnefamilierne, mens det samtidig er tydeligt at I kæmper med at få pasningsmuligheder nok og nu også diskuterer om I vil opretholde hjemmepasningsordningen. De kommunale institutioner i Ringe er i forvejen pressede på både børn, personale og pædagogik. Det virker ikke rimeligt og ej heller logisk, at I overvejer at indskrænke forældrenes frie valg om brug af kommunens pasnings' tilbud'.

Jeg vil også gøre opmærksom på at det i nogle tilfælde har en beskyttende effekt med et tilskud, fordi det giver familier mulighed for at finde balancen mellem arbejde og familieliv. Familier som ellers ville blive stressede eller opleve psykisk sygdom som direkte konsekvens af den adskillelse kultur der er blevet så normaliseret vi slet ikke tænker over det. Sådanne sygemeldinger kan undgås i mange tilfælde fordi I lige nu tilbyder et alternativ og giver familierne mulighed for, at være på den måde der skaber mest livskvalitet for lige netop dem.

Jeg beder jer på det kraftigste overveje hvilket signal I sender til kommunens småbørnsforældre og potentielle tilflyttere, når I diskuterer at stoppe tilskudet til pasning af eget barn.

Med venlig hilsen
Rikke Henriksen

--

SENDT FRA MIN JUBII MAIL

Jubii Mail har eksisteret i 20 år og er en af Danmarks største mail-udbydere med over 150.000 brugere. Jubii Mail er et 100% dansk produkt med både support og hosting i Danmark. Vi sætter en ære i at levere en personlig kvalitets-mail til både private og foreninger - og med knap 150

domænenavne tør vi godt love, at vi også har en personlig email-adresse til dig. [KLIK HER](#) - OPRET JUBII MAIL.

Fra: Line Dyrbjerg <ldyrbjerg@gmail.com>

Sendt: 20. august 2020 10:14

Til: Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fmk.dk>

Cc: Opvækst og Læring Virksomhedspostkasse (opvaekstoglaering-vp) <opvaekstoglaering-vp@fmk.dk>; Hans Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fmk.dk>

Emne: Vedr tilskud til pasning af eget barn

Hej FMK

Jeg er blevet bekendt med, at der i dag diskuteres et spareforslag der går ud på at fjerne tilskuddet til pasning af eget barn.

Det er vi som familie meget uforstående overfor, da tilskuddet ikke kan ses som en sort/hvid udgift for kommunen.

Vi er en familie på 4: far, mor og to børn på hhv 4,5 år og 2 mdr.

Vi flyttede til FMK sidste sommer, netop fordi kommunen bryster sig af at prioritere børnefamilier og giver tilskud til pasning af eget barn, hvilket er afgørende for os. Jeg er pt på barsel og har fået 1 års orlov derefter - dette bliver tæt på umuligt for os, hvis tilskuddet fjernes. Tilskuddet er ifølge dagtilbudslovens §89 fastsat til at kunne udgøre maksimalt 85% af den billigste nettodriftsudgift i et dagtilbud til samme aldersgruppe. Tilskuddet til pasning af eget barn vil derfor altid være en mindre udskrivelse for kommunen end det tilskud der ydes hvis barnet er i institution.

Dertil kommer at FMK i forvejen har sat barren lavt, ved kun at yde tilskud til børn i den mindste aldersgruppe 0-2,10 år. Borgmesteren har i foråret udtalt at han ikke så nogen grund til at man ikke kunne udvide aldersrammen for tilskuddet, ligesom i mange andre kommuner.

Ved at lade tilskuddet følge barnet støtter man op om forældres ret til selv at vælge, hvad der passer bedst for det enkelte barn. Al forskning viser, at et lille barn har behov for sine primære omsorgspersoner, og ikke har behov for at være i en institution. Det er skørt at man ikke som kommune ønsker at støtte op om de forældre, der ønsker selv at varetage sine børn, når samtlig forskning på området viser at det netop er det, børn har behov for.

Når man yder tilskud til hjemmepasning åbnes der også op for en række muligheder, fx legestuer, foreninger og en øget brug af fx kulturelle tilbud. Legestuen i den gamle stationsbygning i Ringe tiltrækker fx familier fra andre kommuner, der kommer og deltager. Det giver øget liv i byen (og i byens butikker) og positiv omtale af FMK som en kommune der prioriterer børnefamilier har gode tilbud til familier der ønsker at hjemmepasse i et godt socialt miljø.

Alle fynske kommuner giver pt. tilskud til pasning af eget barn. For et par år siden blev det netop indført som en del af et sparetiltag i Kerteminde Kommune - det er billigere for kommunen at lade tilskuddet følge barnet og udbetale det til forældrene, fremfor at betale tilskud til institution.

Tilskuddet er lovmæssigt fastsat til kun at kunne gives et år, så omhandler spareforslaget at man er bange for at forældrene ikke trækker skatte kroner hjem i kommunekassen, så er det jo for langt de fleste en kort periode mens børnene er små. Set i det perspektiv forstår jeg ikke, hvordan man kan betragte det som en besparelse at fjerne tilskuddet, når det for mange betyder at børnene i stedet skal i institution, som kommunen jo så i stedet skal betale et tilskud til.

At fjerne hjemmepasningstilskuddet vil være et kæmpe tab for mange børnefamilier i kommunen, det vil være dårlig omtale for en kommune, der ønsker at prioritere børnefamilier (men ikke gør det), og som den eneste kommune på Fyn ville det endda næsten være pinligt.

Jeg håber i på det kraftigste vil genoverveje dette spareforslag, og at I kan se det som en del af et større billede, der i sidste ende for mig at se er en meget billig pris at betale for at støtte op om familiers ret til selv at vælge hvem der skal varetage omsorg og nærvær for deres børn.

Mvh Line Dyrbjerg

Fra: Mette-Marie Lund Ellekær Jensen <piooji@msn.com>

Sendt: 20. august 2020 12:26

Til: kaa@fkn.dk; Christian Elmelund-Præstekær (celme) <celme@fkn.dk>; opvarkstoglaering-vp@fkn.dk;

Hans Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fkn.dk>

Emne: Tilskud til pasning af egne børn

Til rette vedkommende:

At lave en besparelse på børneområdet/pasning af egne børn vil tage noget fra børnene i kommunen. De børn hvis forældre vælger at hjemmepasse med tilskud i (minimum) et år, giver børnene en gave som vil give de børn den tryggeste start på deres opvækst. Vi er mange der vil blive berørt at et sådan indgreb og beder Jer stoppe dette forslag dags dato. Ikke alle kan gå hjemme med deres børn uden dette økonomiske, endda meget lave, beløb og vil blive tvunget til at sende børnene afsted, hvilket faktisk er mere omkostningsfyldt for kommunen, da det er dyrere pr. barn for en institutionsplads.

Og i det lange løb kan det også blive dyrere; hjemmepassede børn har langt lavere risiko for senere psykiske belastninger jvf. at de er omkring deres nærmeste tryghedspersoner i starten af deres liv.

Derudover synes jeg I skal begynde at tænke i, at lade tilskuddet være muligt i en årrække på 3 år, og også efter det fyldte 3. år.

Det vil hjælpe kommunen med en masse senere problematikker ifb. institutionaliserede børn.

Vi er villige til, at bringe sagen for div medier såfremt der arbejdes videre med en nedlæggelse af tilskuddet, da det i første omgang er decideret svigt at sende børn i institution før de fylder 3 år, og I kan jo være forgangskommune og få den positive omtale i medierne istedet.

Overvej Jeres egocentriske grublerier nøje.

Med venlige, men meget bekymrede hilsner, Mette-Marie Jensen Gærupvej 23
5600 Faaborg

Tlf: 71796300

-nyligt tilflytter men overvejer om dette er rette kommune... Altså hvad sker der også med planer om bro og vej gennem Danmarks smukkeste natur?!? Come on!

Husk de bløde værdier.

Afskaffe tilskud til friskolernes Forårs-SFO

I Faaborg-Midtfyns budgetmateriale for år 2021 har kommunen udarbejdet en række forslag til besparelser. Set med friskoleøjne finder vi specielt et besparelsesforslag særligt bekymrende. Det drejer sig om forslag 67: " Afskaffe tilskud til friskolernes Forårs-SFO".

Kommunens beskrivelse af forslag til besparelse lyder:

I dag giver kommunen friskolerne et tilskud for de børn, der indskrives i friskolernes forårs-SFO forud for skolestart. Dette er ikke lovpligtigt, da friskolerne allerede modtager det lovfastsatte offentlige tilskud (koblingsprocenten). Kommunen kan derfor vælge at stoppe denne procedure.

Det forventes, at friskolerne vil bibeholde tilbuddet om forårs-SFO på trods af, at tilskuddet fjernes for at tilgodese kommende elever og forblive et attraktivt skolevalg for børn og deres forældre.

Såfremt friskolerne ikke vælger at bibeholde tilbuddet, vil forslaget imidlertid ikke føre til en besparelse, da kommunen i så fald vil skulle tilbyde pladser i en kommunal forårs-SFO. Der er således en usikkerhed i forslaget, der knytter sig til manglende viden om friskolernes fremadrettede prioritering.

Et alternativ til helt at afskaffe tilskuddet til friskolerne kunne være at reducere det.

Da man indførte Forårs-SFO i kommunen, blev vi friskoler bedt om også at gå med i projektet, hvor intentionen var at skabe en god og tryk overgang fra børnehave til skole. Der blev understreget, at friskolerne ville få det samme tilskud som folkeskolerne. Alle friskoler i kommunen sagde ja til også at indføre Forårs-SFO på friskolerne og indgå i samarbejdet om at lave en tryk overgang fra børnehave til skole.

Det er ikke korrekt, når der står i beskrivelsen, at friskolerne modtager andet offentligt tilskud til forårs-SFO.

Så længe børnene er børnehavebørn, så betaler kommunen tilskuddet, når de bliver skolebørn til august, får vi som friskole statsstøtte, men med dette spareforslag havner børnene mellem to taburetter – de får hverken kommunetilskud eller statsstøtte. Som friskole må vi ikke bruge statsstøtte til forårs-SFO, de skal bruges på skolebørn, dvs. hvis kommunen afskaffer tilskuddet til friskolernes forårs-SFO, så vil det blive forældrene, der skal betale hele regningen. Dette, mener vi ikke, er rimeligt. Vi mener derimod, at pengene bør følge barnet.

Vores tilgang som friskole er naturligvis, at vi som skatteborgere i kommunen ønsker, at alle børn i kommunen tilgodeses - også økonomisk - uanset om man vælger et kommunalt eller et privat/selvejende pasnings- eller skolevalg til sit barn.

Ligesom vi har hørt politiske røster udtrykke, tænker vi også, at de private/selvejende institutioner er en vigtig medvirkende faktor i at tiltrække nye borgere til kommunen, som er kommunens fokus.

En attraktiv kommune med et mangfoldigt tilbud – også for børnefamilier.

Mvh

Tine Simonsen, Skoleleder Nr. Lyndelse Friskole

Maja Kvist, Skoleleder Gislev Friskole

Henriette Haar Mønsted, Skoleleder Ferritslev Friskole

Birthe Hay Sørensen, Skoleleder Ryslinge Friskole

Anne Tingager, Skoleleder Hjemly Friskole

Henrik Ørtved, Skoleleder Haastrup Friskole

Anne Mette Vahl-Møller, Skoleleder Krarup Friskole

Henning Lykke Nielsen, Skoleleder Trunderup Friskole

Kristine Grauenkjær, Skoleleder Nordskovens Friskole

Anna Illum Nielsen, Friskoleleder Sdr. Næså Friskole
Anne Helstrup, Friskoleleder Ringe Friskole

Nummer 72, Afskaffelse af udvidet åbningstid idaginst. og SFO

Over årene er den ordinære åbningstid i kommunens institutioner skåret ned.

Dette til gene for mange familier, for hvem det at pendle til arbejde er en del af dagligdagen.

Bor man i Faaborg og arbejder fx i Odense, kan det være svært at få dagligdagen med 37 timers arbejdsuge til at hænge sammen, når man også skal aflevere og hente sit barn indenfor en stadig kortere tidsramme.

Det er en kendsgerning, at flere må pendle. Over årene er fx sygehus og slagteri lukket, andre virksomheder har flyttet deres aktiviteter til andre kommuner. Nogle fag kan man slet ikke bestride i en stilling i Faaborg, og man må altså pendle.

Hvis vores kommune skal være attraktiv at bo i og flytte til, må vi sikre, at det er muligt at få passet sine børn lidt tidligere og lidt senere, så nye borgere fra fx Odense kan beholde deres arbejde, og stadig bo godt i Faaborg.

Vh

Camilla Lilleris

Nummer 68, Tidligere start i børnehaven

Forslaget om tidligere start i børnehaven er ikke optimalt.

Der ligger et stort pres på nye børnehavenbørn. De skal helst ikke sove til middag mere, og de forhold, der gives til middagslur, kan være tvivlsomme. Ligeledes er der stort pres på børnene for at blive blefri. For nogle børn er det fint, for andre er det ikke, og det kan gøre overgangen til børnehaven meget svær og utryk. Regulering med en måned lyder ikke af meget, men det kan gøre en verden til forskel for det enkelte barn.

For personalet betyder den tidligere start større arbejdspress. Der er flere små, der skal skiftes og vænnes til børnehavelivet.

At argumentere med, at andre kommuner lader deres børn starte endnu tidligere i børnehaven, kan ikke tages som ord for, at det er en god løsning. Lad børnene være børn, lad pædagogerne have bedre tid, til glæde for os alle på den lange bane.

Vh Camilla Lilleris

Nummer 164, Driftseffektivisering ved nedlæggelse af Uglen, Øhavsskolen

enne effektivisering/besparelse burde af bordet med det samme!

Efter en turbulent sammenlægning af Toftegårdsskolen og Sundskolen til Øhavsskolen, er der lovet arbejdsro. Endnu en sammenlægning vil ikke give arbejdsro, men blot sende skolen tilbage til det, den stod i for få år siden; elevflugt, dårlig omtale, dårligt arbejdsmiljø for ansatte og elever.

Har man taget stilling til:

Elevflugt; ved sidste sammenlægning skiftede mange elever skole til kommunens landsbyskoler. Her er en elev dyrere end på Øhavsskolen. Er der lavet estimat på, hvad det koster?

Har man taget stilling til evt. elevflugt til fri-/privatskoler og omkostningen dertil?

Plads: Er der plads til alle de elever på Svanen? Hvis der skal bygges til, skal der inddrages udendørsarealer. Er der plads til leg og ophold udendørs og optimale udemiljøer, eller kommer eleverne til at stå klemte i skolegården?

Infrastruktur: Er det taget højde for økonomi til etablering af ordentlige tilkørselsforhold, både for biler, cykler og gående? Der kommer pres på i trafikken omkring Svanen, når 350 flere elever skal køres i skole.

I dag kan mange elever i indskolingen relativt tidligt selv gå eller cykle i skole, da skolen er omgivet af villakvarterer og stisystemer. De trafikale forhold ved Svanen egner sig, som de er i dag, ikke til, at mindre elever selv kommer til/fra skole.

Er der taget stilling til evt. øgede udgifter til skolebuskørsel og/eller FlexTrafik for de elever/familier, der får det behov.

Bostætning; Man ønsker tilgang af borgere til kommunen. En god skole = attraktiv kommune at bo i.

Lægger man afdelingerne sammen, risikerer man igen uro og udfordringer, dårlig omtale og usikkerhed. Det trækker ikke nye borgere til. Kommer de nye borgere alligevel, og er der pludselig stor søgning til folkeskolen, ja så risikerer man, at skolen pludselig er for lille, og hvad så?

Tænk langsigtet, vær ambitiøs! Lad skolestrukturen være og arbejd på at udvikle den. Giv ledelse, medarbejdere, børn, forældre og bestyrelse den arbejdsro, I har lovet!

Vh Camilla Lilleris

Hørings svar til besparelsesforslag nr. 67 i budget 2021, vedr. forslag om afskaffelse af tilskud til Friskolernes Forårs SFO.

Herunder hørings svar til:

besparelsesforslag nr.61 vedr. tidligere start i Forårs SFO

besparelsesforslag nr.68 vedr. tidligere start i Børnehave.

Indledningsvis ser vi os nødsaget til at fremstille en **præcisering af historikken** om hvorfor der tilbage i 2017 blev indført Forårs SFO i FMK. Denne præcisering er vigtig, fordi fremstillingen af besparelsesforslag nr.61. omgår virkeligheden med modifikationer og beskriver at besparelsesforslaget i 2017 skulle ses som et kvalitetsløft af overgang fra børnehave til skole.

Men årsagen til at Forårs SFO oprindeligt blev iværksat var en anden, - nemlig den årsag at man fra kommunal side skulle spare penge og fandt at man, ved at indføre Forårs SFO i kommunen og dermed kunne lave pasning af børn på SFO normering, og dermed spare penge, fordi denne normering er lavere end i børnehaveregi.

Historikken er ydermere at Friskolerne gik med til at være en del af dette tilbud, under forudsætning af at man fik tildelt det fulde tilskud. Netop fordi skolerne ikke på nogen måde juridisk set må finansiere forældrebetalingen eller yde tilskud dertil. Friskolerne får altså IKKE midler fra eksempelvis koblingsprocenten til dette, som man ellers skriver i budgetbesparelse fremstillingen. Det er ganske enkelt forkert beskrevet og ikke lovligt at bruge statstilskuddet til at regulere betalingen til Forårs SFO. Vi henstiller derfor til, at man administrativt sætter sig ind i de gældende regler, da det ellers kan resultere i et forkert politisk beslutningsgrundlag.

Vigtigheden af en god og tryk overgang mellem daginstitution og skole:

Vi tilslutter os at et tilbud som Forårs SFO kan være et godt bidrag i understøttelsen af en god overgang fra børnehave til skole. Men kun med tildeling af de nødvendige ressourcer dvs. f.eks. normering svarende til i børnehaven og ikke SFO normering.

Således at overgangen reelt kan danne et godt grundlag for en god start på skolelivet.

Men dette er svært at praktisere når tiltaget Forårs SFO, som sagt oprindeligt så dagens lys som et omstillings og effektiviserings forslag. Nu vil man så med besparelsesforslag nr.61 ydermere kræve at børnene skal starte endnu tidligere og dermed påføres et skift og et nyt miljø med nye relationer. Dvs. at den læring og dannelse de kan få via god tid i ældstegruppen i børnehavens kendte rammer og tillidsrelationer, kortes endnu mere ned.

Er det i harmoni med ønske om sikring af det gode børneliv i FMK og sikring af gode overgange?

Det mener vi ikke.

Hertil kommer, at man ydermere har fremsat et besparelses forslag nr. 68. om at starte tidligere i børnehave, hvilket vi af samme årsager ligeledes finder bekymrende.

Slutteligt påføres vi ekstra udgifter hvis både besparelsesforslag nr. 67 & 61 vedtages.

Besparelsesforslag vedr. fjernelse af tilskud til Forårs SFO:

Rent økonomisk set vil en fjernelse af tilskuddet til Forårs SFO på Friskolerne, svække vores mulighed betydeligt for, at yde et godt Forårs-SFO tilbud. Idet man med fjernelse af af tilskud pålægger forældrene en ret stor egen betaling, som for den nuværende periode beløber på ca. 5.355 kr. jf. besparelsesoplæg. Her kan vi dermed risikere, at nogle familier ikke har råd dertil eller fravælger det fordi det er dyrt. Derved skal der findes plads på en folkeskole, hvilket i øvrigt så vil devaluere den besparelse kommunen sigter efter.

Men der hvor det for alvor kommer til at gøre ondt er, at barnet som skal gå på en friskole påføres *et ekstra skift* mellem daginstitution og skolestart, dvs. et skift mere end kommunens øvrige børn får inden skolestart. Det er ikke rimeligt.

Konsekvensen for børn med ekstra skift, er nye relationer til voksne og kammerater ad flere omgange tilmed i nye omgivelser hver gang. Så ideen med at få barnet til at være tryk i de nye omgivelser i den nye skole, via Forårs SFO, vil blive udfordret og umuliggjort.

Konsekvensen vil også være at børnene ikke får opstartsforløbet i den gruppe på den skole hvor de skal have deres skolegang.

Alt dette bekymrer os mest af alt, fordi børnenes sociale trivsel bliver udfordret, og at de dermed risikere at få en dårligere start på deres skoleliv. Hvilket vel næppe stemmer overens med FMK's strategi om inklusion & trivsel, som beskrives i:

Børne & Unge Politikken: 2.2 Inklusion og social trivsel "Social trivsel er afgørende for, hvordan alle børn og unges livsforløb former sig og har således store konsekvenser for den enkelte og for samfundet. Social trivsel defineres ved at føle sig værdsat og inkluderet i fællesskaber – både i andres og i egne øjne. Fra starten af livet er gode venner, stærke fællesskaber og tillidsfulde voksenrelationer altafgørende for børn og unges sociale trivsel."

Det er derfor med stor bekymring, at vi som bestyrelse på Ringe Fri- og Efterskole erfarer, at man påtænker at fjerne tilskuddet til Forårs SFO tilbuddet for de børn, som skal på en Friskole. Heri opstår dels en forskelsbehandling, med en klar risikobetonet konsekvensberegning for de involverede børn.

Vi håber derfor:

At I som politikere vil kræve besparelsesforslaget nr.67 vedr. *afskaffelse af tilskud til Forårs SFO på friskolerne*, fjernet.

Ligeledes henleder vi opmærksomheden på den virkelighed og historik, som i særdeleshed er gældende for FMK's skoletilbud, hvor der er en over 100-årig lang og god tradition for at folkeskolen og de frie skoler eksisterer side om side, til positiv gavn for hinanden, - og at det er vigtigt fortsat at understøtte dette. Fordi vi i sidste ende tror vi på at denne mangfoldighed gør et samfund rigere og sikrer en kontinuerlig udvikling af et mangfoldigt skoletilbud i Danmark og ikke mindst i FMK.

Heri ligger også en henstilling om i praksis at efterleve **Børne & Unge politikken i FMK**: "I Faaborg-Midtfyn Kommune prioriteres en mangfoldighed af valgmuligheder til familier inden for dagtilbud, skoler og fritidsliv, samt forebyggende og sundhedsfremmede indsatser. Det er helt centralt at skabe gode samarbejdsrelationer mellem private, selvejende og kommunale aktører. Det skal give mening og være gensidigt forpligtende for alle parter at bidrage til opgaven med at realisere Faaborg-Midtfyn Kommunes Børne- og Ungepolitik og de underliggende strategier til gavn for alle børn og unge."

Med dette henstiller vi til nu og fremadrettet ikke at lave forskelsbehandling af kommunens børn, i form af f.eks. fjernelse af tilskud til Forårs SFO på Friskolerne, - men derimod at bevare tilskuddet til Forårs SFO. Ligeledes at skrinlægge de to besparelsesforslag om tidligere start i henholdsvis Børnehave og Forårs SFO for derigennem at bidrage til sikring af det gode børneliv.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen på Ringe Fri- og Efterskole

Ældrerådets høringssvar til Faaborg-Midtfyn Kommunes budget for 2021

Ældrerådets havde i lyset af den forbedrede økonomi forventet et mere positivt budgetforslag end det foreliggende. Et budget, hvor der var plads til tilbageførsel af sparede penge fra tidligere år.

Forslag til besparelser - 5

86 - Forebyggelse, træning og rehabilitering

- Hvis kurser for osteoperosepatienter nedlægges, og kurser for KOL-patienter reduceres til et hold, vil besparelsen med stor sikkerhed medføre øgede udgifter til syge- og hjemmepleje og til medfinansiering ved sygehusindlæggelse.

- Det er et eksempel på et besparelsesforslag, hvor ingen ved, om besparelsen kan realiseres. Til gengæld er der ret stor sikkerhed for reduceret livskvalitet!

88 - Mad og ernæring - bedre start i madservice

- Det er beklageligt, at spisevensordningen forsvinder. Uanset et begrænset antal brugere har ordningen gode muligheder i sig. Et forslag, der trækker i den forkerte retning i forhold til ensomhedsbekæmpelse.

- Et bortfald af hjælp i indfasningen for nye brugere af madservice vil være yderst beklageligt. Det er vigtigt, at rigtigt uddannet personale varetager funktionen.

89 - Afløsning af pårørende

- Det er vigtigt at undgå forringelser på dette område. Den pårørende, der skal afløses, vil være udsat for forringelse af hverdagen, hvor der er udfordringer nok med en syg pårørende!

- Forslaget ses også at udfordre blomstringsteorien.

91 - Klippekort på plejehjem

- Ældrerådet havde en forventning om, at besparelsen fra indeværende års budget kunne tilbagerulles.

- En fjernelse af ordningen vil i allerhøjeste grad modarbejde ønsket om større indsats mod ensomhed.

95 - Ændret serviceniveau på rengøring

- Forslaget er uantageligt. I forvejen er der ingen luksus i det eksisterende tilbud.

- Ældrerådet har et ønske om tilbud om hovedrengøring to gange om året.

Effektiviseringer - 4

167 - Regulering vedrørende pris- og lønfremskrivning

- De tiloversblevne 204.000 kr. bør anvendes til det oprindelige formål.

Forslag til ny strategisk drift - 6

122 - Ensomhed - tværgående indsatser

- Der er foreslået tilført 1.250.000 kr. til området. De foreslåede tiltag er udmærkede.

- Men hvis kommunalbestyrelsen vælger at fjerne klippekortordningen på plejehjemmene og derved sparer 1.874.000 kr., kan 1.250.000 kr. ikke dække "tabet". Indsatsen mod ensomhed beskæres derved med 624.000 kr. Det kan vel ikke være rimeligt, når bekæmpelse af ensomhed er en hovedprioritet!

Ældrerådet ønsker tilført flere midler til bekæmpelse af ensomhed. Det giver først og fremmest bedre livskvalitet, men kan givet også medføre besparelser på andre områder.

Forslag til drift inden for rammen - 8

178 - Etablering af flere praktikpladser for social- og sundheds elever

- Et forslag som ældrerådet kan støtte. Vi ser frem til effekterne af forslaget.

På ældrerådets vegne

Henning Spangsberg
Ældrerådsformand

17. august 2020



Ringe den 19.08.20

Høringssvar til budgetforhandling 2021.

Kære medlemmer i Kommunalbestyrelsen Faaborg-Midtfyn Kommune.

Til vores ærgrelse ser vi, at der i det kommende budget ikke er taget højde for ekstra midler til projektleder på Frivilligcenter og Selvhjælp Faaborg-Midtfyn.

Da vi tilbage i 2018 fik bevilget kr. 300.000 for år 2019 og 2020, svarende til ca. 2/3 af projektlederens løn, fik vi mundtligt tilsagn fra daværende leder i det Mobile Sundhedscenter om, at vi for de følgende to år kunne få et tilsvarende beløb, hvis det viste sig at vi ikke fandt finansiering andet steds. Vi har derfor haft en forhåbning om, at det mundtlige tilsagn vil blive en realitet.

Vi forsøger naturligvis løbende at finde andre finansieringsmuligheder via fonde og projekter. I skrivende stund har vi desværre fået afslag på fra Socialstyrelsen på to projekter som kunne have finansieret løn. Heldigvis har vi fået tilsagn fra Kulturstyrelsen på et "corona projekt", der redder vores økonomi her i 2020.

Vi er nu i den situation, at en evt. manglende ekstra finansiering fra FMK vil betyde, at vi må opsige vores projektleder i starten af 2021. Derefter vil vi være 1,2 ansat. I praksis vil det medføre, at der fremover vil mangle muligheder for at udvikle nye projekter, og at mangfoldigheden over for civilsamfundet vil minimeres. Ligeledes vil serviceniveauet over for selvhjælpsdelen blive nedtonet og nye tiltag vil ikke, i samme omfang som i dag, være muligt. Vi kan fortælle, at "corona projektet" er mhp. at finde nye muligheder for hvordan selvhjælp- og netværksgrupper kan mødes "corona sikret". Det gælder vores egne grupper, men også grupper fra "Huset" i Faaborg. Det kræver mange projektledertimer at koordinere og lede et sådant projekt. Sådanne tiltag vil ikke være realistisk fremadrettet. Dette er bare et eksempel på, hvordan vi ikke vil være i stand til at imødekomme de ønsker og forventninger der er fra civilsamfundet med 1,2 ansat.

Hvis det ikke er muligt at afsætte kr. 300.000, vil vi bede jer om at se positivt på et mindre beløb, der kan være medvirkende til, at vi kan beholde vores projektleder et stykke ind i 2021. Vi vil også se positivt på andre løsningsforslag. Vi vil fortsat bestrebe os på at ansøge div. fonde mv. for at supplere lønnen resten af 2021.

Vi stiller med glæde op til yderligere dialog hvis dette ønskes.

De bedste hilsner fra


Helene Jakobsen

Bestyrelsesformand


Anne Sandgaard

Centerleder

Handicaprådets kommentarer til budget 2021.

Handicaprådet takker for muligheden for at kommentere på årets budgetforslag om end vi synes at perioden for arbejdet med at sætte sig ind i materialet har været lidt kort.

Handicaprådet finder at ingen af de fremlagte spareforslag indenfor velfærdsområderne bør nyde fremme. Mange af forslagene gengangere fra tidligere år. Hvis de vedtages vil forringelserne inden for næsten alle områder være markante, dette vil opleves som et uforklarligt paradoks i et år, hvor udligningsreformen netop har givet et markant løft i den kommunale økonomi.

Handicaprådet anerkender, at der i basisbudgettet er sat midler af til imødegåelse af det stigende udgiftspres indenfor området. Vi tænker at vejen til at "knække kurven" går gennem øget fokus på forebyggelse og tidlige indsatser.

Handicaprådet finder en forlængelse af borgerrådgiverfunktionen meget vigtig. Ligeså bakker vi op om at fortsætte indsatsen med en boligsocialmedarbejder.

Handicaprådet ser positivt på forslaget om et udsatteråd.

Handicaprådet ser med tilfredshed at der i anlægsbudgettet er sat penge af til et "Ældrepsykiatrisk afsnit på Plejehjemmet Nørrevænget". Dette er første trin i udmøntningen af anbefalinger i "Den boligstrategiske analyse indenfor det specialiserede socialområde". Handicaprådet vil opfordre til at der i nærmeste fremtid arbejdes videre med et projekt om oprettelse af "Starterboliger med social vicevært".

Handicaprådet gør opmærksom på at brugersiden i handicaprådet DH Faaborg-Midtfyn har indsendt eget høringssvar til budgettet med detaljerede kommentarer til det fremlagte.

Med venlig hilsen, på vegne af handicaprådet, Kristian Nielsen.

Juli/august 2020

Kære kommune

I skrivende stund er alle landets 98 kommuner i gang med forhandlingerne om, hvor mange penge der må bruges og på hvad i 2021.

Igen i år har medierne bragt historier om konsekvenserne af mange års besparelser. Men det er ikke små besparelser på ubetydelige områder. Det er hver gang historier om massive besparelser på det specialiserede socialområde, på mennesker med handicap og psykisk sårbarhed og deres pårørende.

Vi henvender os derfor nu på vegne af bevægelsen [#enmillionstemmer](#) og gruppen [#enmillionstemmer](#) - *bak op om pårørende til handicap og psykisk sårbarhed*, der p.t. har 22.000 medlemmer. For de besparelser, som finder sted i alle landets kommuner, handler ikke bare om tal. Bag tallene gemmer sig mennesker – hele familier – der bliver ramt.

Der er tale om menneskers liv, der ikke kan hænge sammen. Mennesker, der ikke kan få helt basal hjælp, så de kan føle sig som en værdig del af vores fælles samfund. Mennesker, der ikke selv kan bestemme, hvor de vil bo. Børn, der bliver nægtet et egnet skoletilbud. Besparelserne trækker en hale af mistillid og mistro efter sig.

Danmark ratificerede i 2009 FN's Handicapkonvention og påtog sig derved en forpligtelse til at indrette sin lovgivning og administrative praksis i overensstemmelse med konventionens krav.

Landets kommuner er derfor forpligtede til at indrette bevillinger, så mennesker med handicap og psykisk sårbarhed kompenseres, så de kan leve deres liv på lige vilkår med den øvrige befolkning i Danmark.

Hvis I ikke har rammerne til at leve op til FN's Handicapkonvention, vil vi bede jer tage ansvar for jeres borgere med handicap og psykisk sårbarhed ved at henvende jer til regeringen. Lad ikke kampen for gode rammer for mennesker med handicap og psykisk sårbarhed forblive en kamp mellem borgere og kommuner, som det er i dag. Det er opslidende og nedbrydende både for borgere og medarbejdere. I kan være med til at gøre en forskel.

I dag har ca. 20% af den danske befolkning et større eller mindre handicap og/eller psykisk sårbarhed. De fleste af dem har pårørende, der hver dag kæmper en kamp for, at deres børn, børnebørn, søskende, forældre og ægtefæller kan få lov til at leve et liv på samme vilkår som alle andre.

Vi håber inderligt, at I vil lytte til vores bøn og prioritere mennesker med handicap og psykisk sårbarhed, når I skal til at forhandle om næste års budgetter.

På vegne af [#enmillionstemmer](#),

Monica Lylloff
monicalylloff@hotmail.com

DH – Faaborg-Midtfyns høringsvar til budgetforslag 2021.

Generelt:

Det er med stor skuffelse og bekymring, vi har læst det fremlagte budgetmateriale, og der er flere spørgsmål der melder sig, f.eks., hvor blev de 75 mio. kr. af som kommunen fik ved udligningsreformen ?

Vi ved jo godt, de er der, men er skuffede over måden det foreslås at forvalte dem på, og skuffede over et budgetmateriale der er rigt på gentagelser, men fattigt på nytænkende tiltag.

Med den bekymring der ellers er for de stigende udgifter til det specialiserede socialområde, havde vi forventet, at kommunen ville bruge nogle af midlerne til at investere i vores børn og unge, borgernes fremtid og dermed i kommunens økonomi på længere sigt. F.eks. ved at lave nye forebyggende tiltag for gruppen af børn og unge borgere med psykisk funktionsnedsættelse. Kun ved nytænkning og investering kan man imødekomme de stigende udgifter, der vil komme på det specialiserede socialområde. Så det havde været en god investering både af hensyn til borgerne og til kommunes økonomi på længere sigt. Derimod er der fremsat spareforslag, der potentielt kan skubbe flere børn og unge over i netop den målgruppe. Det giver ikke meget mening.

Det er et faktum, at udgifterne til det specialiserede socialområde vil stige i de kommende år. Vi tror derfor det er afgørende, ikke bare for de berørte borgere, men også kommunens økonomi, at der bliver investeret i nye og forebyggende tiltag indenfor dette område. Jo mindre kommunen investerer nu, desto mere vil udgifterne stige senere. Derfor er det uforståeligt, at budgetmaterialet er blottet for sådanne investeringstiltag og nytænkning, og ovenikøbet indeholder spareforslag, der vil gå ud over nogle af de mest sårbare børn og ældre og som højst sandsynligt vil betyde endnu flere udgifter for kommunen.

Samtidig med skuffelsen over et budget blottet for den nytænkning der skal til for at klare de stigende udgifter, er det også en skuffelse at læse et budgetmateriale med så mange gentagelser, også af de værste forslag fra tidligere år. Håbløse spareforslag fremlægges igen og igen, hvorefter politikerne kritiserer forslagene for at være gengangere og uden nytænkning, igen og igen. Derfor er der et andet spørgsmål der melder sig:

Er det politikerne der ikke forstår at kommunikere deres ønsker til budgetmaterialet til administrationen ? eller er det administrationen der ikke lytter til politikerne ? Der må være noget galt med kommunikationen, når administrationen år efter år fremlægger samme forslag, som politikerne år efter år kritiserer for at være gentagelser og uden nytænkning.

At man gentager forslag om rengøring hver 3. uge, afskaffelse af klippekort og at man igen i år, vil tage midler fra værdighedspuljen, det mener vi faktisk er uforskammet. Når man gentager sådanne forslag med kommentarer om, at så må værdighedspolitikken revideres, så er det også endnu et eksempel på, at administrationen fremsætter forslag, der er uforenelige med de strategier og politikker som er besluttet politisk. Igen i år er det tankevækkende, at der er forslag der er direkte imod de vedtagne retningslinjer og politikker. Det er endnu en af grundene til at stille spørgsmålet om politikerne ikke taler tydeligt nok eller om de taler for døve ører? Vi håber ikke det sidste er tilfældet, for så er det i realiteten administrationen der har magten og ikke politikerne.

I øvrigt er det bemærkelsesværdigt, at nogle forslag til ny drift har til formål at tilgodese nogle fra samme målgruppe som rammes af besparelsesforslagene. Vi håber politikerne når at tilegne sig det forkromede overblik, så de ikke ender med at give med den ene hånd og tage med den anden.

Kommentarer til ændringer til basisbudgettet:

162 - Handicap- og Psykiatriområdet i Center for Sundhed og Omsorg.
At forøge basisbudgettet med 94.000,- kr. årligt, svarende til 0,2 fuldtidsstilling er langt fra nok til at dække behovet. Det skal dække ”*det stigende antal borgere, som har en sag inden for Handicap og Psykiatri området...*” og nedbringe den gennemsnitlige sagsstamme som pt. er 94 borgere. Det siger sig selv, at en 0,2 fuldtidsstilling ikke kan bringe sagsstammen ned i nærheden af de 55-75, der er anbefalet af Dansk Socialrådgiverforening. Og det er et helt uacceptabelt højt antal sager, socialrådgiverne sidder med pt., det går ud over såvel borgerne som medarbejderne. Det høje antal sager er sandsynligvis noget af forklaringen på de kritikpunkter, vi har påtalt som manglende retssikkerhed, overholdelse af tidsfrister, og tonen. Derudover vil vi minde om, at medarbejderne tidligere har fremsat lignende forslag om flere socialrådgivere, bl.a. for at kunne behandle puklen af sager om merudgifter, idet de mente der var en fortjeneste at hente for kommunen ved at lave rettidig opfølgning i sagerne. Af hensyn til såvel borgerne som kommunens økonomi kan vi derfor kun opfordre til at ændre i basisbudgettet så der afsættes midler til 2 fuldtidsstillinger fremfor 0,2.

Kommentarer til forslag til effektivisering:

167 - Regulering vedrørende pris- og lønfremskrivning.
Selvom de 204.000,- kr. ikke er disponeret til et specifikt indsatsområde i værdighedspolitikken skal dette beløb ikke spares. Det er en del af værdighedsmidlerne og skal derfor gøre gavn hos de borgere de var tiltænkt.

Kommentarer til forslag til besparelser:

Følgende forslag kan få alvorlige konsekvenser for vores målgruppe:

61 - Tidligere start i forårs-SFO

62 - Forhøjelse af forældrebetalingen for klubtilbud (SFO2)

67 - Afskaffe tilskud til friskolers forårs-SFO

68 - Tidligere start i børnehave

72 - Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

73 - Afskaffe tilskud til pasning af eget barn

En del af forslagene er gentagelser fra sidste år, og her henviser vi til vores høringssvar fra tidligere år.

Forslagene kan på forskellige måder have alvorlige konsekvenser for såvel de berørte borgere som kommunens økonomi. F.eks. er tidlig opsporing af funktionsnedsættelse hos børn og forebyggende indsatser vigtige især for de berørte borgere, men da også for at imødekomme stigende udgifter, bl.a. på det specialiserede socialområde. Forslaget om en tidligere start i ”forårs”-SFO blev endnu værre efter det kom frem, at der pt. er en normering på op til 35 børn. Forslagene er kopier fra sidste år og blottet for nytænkning. Dertil kommer at flere af forslagene er meget usikre og et enkelt kan endda risikere at give en merudgift på 263.000,- kr. årligt. Samtlige forslag er totalt blottet for hensyn til børnene, men begrundes med, at der er en økonomisk gevinst. Derfor virker det endnu mere absurd, at disse argumenter er fyldt med hvis og måske en merudgift.

Særlig slemt er forslag:

66 - Reduktion i tildeling til kommunale specialklasser

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi fra høringssvar til budget 2020:

”225 - Fastsættelse af lavere serviceniveau i de kommunale specialklasser

Også forslaget om at fastsætte et lavere serviceniveau i de kommunale specialklasser, er dybt bekymrende. At reducere tildelingen pr. specialklasselev med 4.319 kr. årligt vil selvsagt have konsekvenser for eleverne og deres fremtidsmuligheder.”

Yderligere kommentarer: Det er stadig et dybt bekymrende forslag, og vil stadig få alvorlige konsekvenser, for nogle af de mest sårbare børn, hvis der spares på tildeling til specialklasser. Et usædvanligt dumt forslag, hvis kommunen vil forsøge at forebygge det merforbrug der vil komme på det specialiserede socialområde.

Argumentationen er lige så håbløs: *”Tildelingen til specialklasser har ikke været berørt de foregående år, derfor foreslås det at spare”*. Jamen, hvis det er et argument for at spare, så foreslår vi, at der spares på de højeste lønninger i kommunen, de har vist ikke været berørt af besparelser de foregående år, ”derfor foreslås det at spare”.

Uanset dårlig argumentation så vil det som sagt være usædvanligt dumt at vedtage dette forslag, ikke kun i forhold til børnenes fremtid men også i forhold til kommunens økonomi.

I øvrigt kan vi kun undre os over, at den omtalte analyse (for stigende udgifter til specialklasseundervisning) ”*underbygger potentialet for en besparelse på området*”, når analysen samtidig ikke kan ”*fastslå eksakte udgifter til specialklasser i andre kommuner*”. Og at man efter den omfattende analyse når frem til næsten samme beløb, der kan spares på området, i budget 2020 var beløbet 4.319 kr., nu foreslås 4.416 kr. årligt.

I forhold til analysen undrer vi os over, at kommunens politik åbenbart ikke længere er at inkludere. Der står, at inklusionsgraden for Faaborg-Midtfyn har været faldende siden 2015/16, ”*hvor målsætningen ikke længere var at inkludere elever.....*”

Hvornår er det blevet besluttet politisk ?

Det er tydeligt, at man i analysen har forsøgt at analysere noget som ikke kan analyseres. Derfor er det begrænset, hvad den kan bruges til. Det fremgår af analysen, at kommunen ligger under gennemsnittet, hvad inklusion angår, men det fremgår ikke af konklusionen, at dette kan være en af årsagerne til, at kommunen har flere udgifter end gennemsnittet til specialundervisning. Analysen kan ikke fastslå noget sammenligningsgrundlag med andre kommuners udgifter og den kan bl.a. derfor ikke bruges som grundlag for besparelser på området.

86 - Forebyggelsestilbud i Forebyggelse, Træning og Rehabilitering

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi af høringssvar til budget 2020:

”237 - Forebyggende indsatser i Forebyggelse, Træning og Rehabilitering Sundhed og Omsorgs forslag om at reducere forebyggende indsatser til patientuddannelser er uacceptabelt og dybt bekymrende, også fordi Faaborg-Midtfyn er den kommune i Region Syddanmark med den største andel borgere med dårligt mentalt helbred. Sygdomme som stress, depression, angst, KOL og osteoporose er sygdomme som kan forebygges og/eller hvor man kan forbedre livskvaliteten væsentligt med forebyggende indsats. Og derved spare kommunen for udgifter. Som der står i forslaget: ”*En reduktion af forebyggende tilbud til borgere med kroniske sygdomme kan potentielt øge ressourcerforbruget til kommunal syge- og hjemmepleje. Hertil kommer, at den kommunale medfinansiering af sygehusudgifter kan stige som følge af flere indlæggelser relateret til forværring af borgerens kroniske sygdom samt et øget antal følgesygdomme*”. Det er ikke kun udgifter til syge- og hjemmepleje, der vil stige, men også andre udgifter, som f.eks. hjælpemidler, boligændringer, og plejehjemspladser. Så udover, at det vil gå ud over de berørte borgere og deres familier vil det også gå ud over kommunens økonomi, derfor uacceptabelt og dybt bekymrende.”

91 - Klippekort til beboere på plejehjem

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi af høringssvar til budget 2020:

”236 - Klippekort til beboere på plejehjem

Forslaget er lige så uacceptabelt og urimeligt som forslag om at afskaffe klippekortet i hjemmeplejen. Også dette forslag er genbrug fra sidste år, og vi har fortsat enige med MED-udvalget som bemærkede, at det ”*ikke er muligt at gennemføre Værdighedspolitikens intentioner på plejehjemmene, hvis klippekortet ikke videreføres.*”

Yderligere kommentarer: Forslaget strider stadig mod de politiske intentioner om at reducere ensomhed og udmøntningen af værdighedspolitikken.

Fremfor dette spareforslag skulle der have været et forslag under ny drift der gav klippekortet tilbage til borgere i hjemmeplejen.

89 - Afløsning af pårørende

Helt uacceptabelt forslag at spare på afløsning af pårørende. Og endnu et eksempel på forslag, der kræver ændring af de politisk vedtagne kvalitetsstandarder, værdighedspolitik og pårørendepolitik. De max 3 timer om ugen der kan gives pt. burde derimod forøges, og såfremt forslaget vedtages, hvor lidt timer kan der så gives til afløsning om ugen ? En ”mere restriktiv visitering for afløsning” vil gå ud over borgerne, og omlægningen ”til aflastning uden for hjemmet” vil ligesom et forøget pres på hjemmeplejen, betyde at besparelsen reelt vil blive meget lille. Derfor et uacceptabelt og uforståeligt forslag.

88 - Mad og Ernæring - bedre opstart i Madservice

Helt igennem et uspiseligt forslag der vil skære i værdighedsmidlerne og afskaffe bl.a. spiseven-ordningen. Værdighedspuljen gives nu som generelt bloktilskud, derfor skal midlerne selvfølgelig bruges på de indsatser der er besluttet med værdighedspolitikken.

De to forslag 88 og 89 minder meget om sidste års forslag om at spare på værdighedsmidlerne, derfor henvises til sidste års høringsvar.

95 - Ændret serviceniveau på rengøring

Gentagelse fra sidste år derfor kopi af høringsvar til budget 2020:

”240 - Ændret serviceniveau på rengøring

Sundhed og Omsorgs forslag om at ændre serviceniveau på rengøring er også uacceptabelt og urimeligt. Det vil ikke kun gå ud over den enkelte borger, hvis hjem vil blive mere beskidt (ikke bare mere tilsmudset som der står i forslaget) og sundhedsfarligt. Det vil også have alvorlige konsekvenser for andre områder der må nedprioriteres pga. revisitering: ”Forslaget kræver revisitation af alle borgere. Dette vil medføre behov for ekstra ressourcer i myndigheden og vil således kunne få indfyldelse på sagsfrister på området eller at andre områder må nedprioriteres og dermed øget sagsfrister.” Også dette forslag er genbrug fra de senere år. Sidste år skrev vi bl.a.: ”I øvrigt, er det grotesk, at se dette forslag, når man i samme materiale kan læse, at der på kontorerne på Lindevej støvsuges dagligt. Her drejer det sig om rengøring af kontorer og ikke hjem, hvor syge borgere tilbringer næsten al sin tid. Helt grotesk. Vi foreslår, at kontorerne rengøres hver 2 uge, som private hjem, i stedet for dagligt. Dette års forslag om at spare rengøring til hver 3. uge (eller 21. dag) er helt grotesk, når man i samme budgetmateriale ser forslag 252 om at spare på rengøring i depot- og kopirum osv. Her vil man spare, så der kun bliver gjort rent 2 gange om ugen fremfor hver dag.”

Yderligere bemærkninger: Det er særlig grotesk, at dette forslag om at spare på rengøring gentages igen netop i år, med Coronavirus. Man skulle jo tro man bare

blindt har trykket på kopitasten helt uden tanke for, hvad der sker i virkelighedens verden.

99 - Reduceret serviceniveau i Borgerservice

Beskrivelsen af dette forslag ligner til forveksling det fra sidste år, bortset fra at det er et højere beløb der foreslås sparet i år. Vi frygter derfor, at konsekvenserne kan være de samme som beskrevet sidste år. Derfor kopi af hørings svar til budget 2020:

”250 - Reduceret serviceniveau i Borgerservice

Det er bekymrende at reducere serviceniveauet i borgerservice. En reduceret åbningstid vil betyde at borgerne får længere ventetid. Det vil især gå ud over borgere der ikke har brug for endnu længere ventetid end der er nu. Som der står ”*vil forslaget medføre længere sagsbehandlingstider ifm. bevilling af kropsbårne hjælpemidler, personlige tillæg til folkepensionister og helbredstillæg til folke- og førtidspensionister. I gennemsnit vil sagsbehandlingstiden gå fra 4 til 5 uger ifm. bevilling af kropsbårne hjælpemidler i sager, hvor der tidligere har været bevilget, og fra 8 til 9 uger ved førstegangsansøgninger. I sager vedr. personlige tillæg til folkepensionister vil sagsbehandlingstiden gå fra 4 til 5 uger, og det samme vil gøre sig gældende i sager vedr. helbredstillæg til folke- og førtidspensionister.*” Der er i forvejen lange ventetider på de nævnte ydelser. At der nu kan gå 9 uger fremfor 8 før borgeren får svar på ansøgning om kropsbårne hjælpemidler er helt uacceptabelt. MED-udvalget advarer også mod forslaget og bemærker at det især vil ramme de svageste borgere.”

101 – Virtuelle politiske møder

Positivt forslag med flere virtuelle møder, bør udbredes til flere personalegrupper, administrative ledere osv., da der så vil kunne spares et større beløb på arbejdstid, kørselsgodtgørelse og forplejning.

106 - Reducere direktionens ramme til udvikling og konsulentbistand

Med direktionens budgetramme på over 2 mio. kr. er 200.000,- kr. en meget beskeden reduktion. Især i forhold til, at det egentlig ikke er en besparelse, men et forventet mindre forbrug på området, som følge af kommunalbestyrelsens ønske om at begrænse brugen af eksterne konsulenter. Derfor foreslås en reel besparelse, så beløbet bliver noget højere end de nævnte 200.000,- kr.

Kommentarer til forslag til ny strategisk drift:

Her er der enkelte positive forslag, f.eks.:

112 - Ny strategisk drift - Ensomhed - tværgående indsatser

117 - Ny strategisk drift - Aktiv fritid - børn og unges lige adgang til idræts-og fritidslivet

116 – Ny strategisk drift - Ungekoordinator - videreudvikling af ungemiljøer og aktiviteter for unge

Vi håber, at forslagene om lige adgang til idræts- og fritidslivet og om videreudvikling af ungemiljøer og aktiviteter for unge også omfatter vores målgrupper, dvs. at tilbuddene i realiteten er tilgængelige for alle.

114 - Ny strategisk drift - Forbedrede rammer for løfteevnen i folkeskolen.

Hvad angår 1. del af forslaget, med forøgelse af normeringen i SSP med fokus på forebyggende arbejde på indskolingsniveauet, lyder det positivt.

Hvorimod 2. del giver anledning til bekymringer. Ikke formålet om at forøge inklusion i almenområdet som sådan, men måden man vil gøre det på.

Det lyder som et stort forkromet projekt med fine intentioner, men vi er skeptiske overfor forslaget og alvorlig bekymrede for flere af de ændringer der er forbundet med dette forslag. Det indebærer bl.a. en ændret tildeling som ikke længere skal være individuel og følge den enkelte elev, men gå til den enkelte skole. Samt en ændring af *"det pædagogiske koncept for arbejdet med enkeltintegrerede indsatser fra at være fokuseret på konkret støtte til den individuelle elev til at være knyttet op på primært klassen som helhed..."* Intentionen er god nok, men vi er alvorlig bekymrede for, at det i praksis vil betyde, at den enkelte elev med særlige behov ikke tilgodeses tilstrækkeligt. Vi frygter, at effektueringen af forslagets 2. del vil få alvorlige konsekvenser, ikke kun for børn med særlige behov, men også for de almen fungerende elever. Derfor et meget foruroligende og bekymrende projekt. Det er dog lidt beroligende, at man her har set sammenhængen mellem dalende inklusion og stigende antal elever i specialklasser.

Vi håber, der vil blive udarbejdet andre tiltag der tilgodeser børn med specielle behov. Det drejer sig om en bred vifte af særlige behov og alle børn er forskellige, derfor må der også være en bred vifte af tilbud for at dække behovet.

Dette betyder en øget indsats for inklusionen, men samtidig skal der være et varieret tilbud til de børn, der ikke kan inkluderes, dvs. specialklasser og andre tilbud som f.eks. behandlingsskoler. Vi tror på, at man kan nå længere med inklusion til gavn for alle, hvis det gøres rigtigt, men erkender at nogle børn ikke kan inkluderes i almindelig folkeskole, da de har brug for specialiserede tilbud. At spare på ressourcerne til og mangfoldigheden af disse tilbud, vil ikke bare være på bekostning af vores børn og unge, men vil betyde, at udgifterne bl.a. til det specialiserede socialområde vil stige mere end nødvendigt i årene fremover.

Vi har bemærket, at dette forslag ønsker inklusion, mens der andet sted i budgetmaterialet står, at det siden 2015/16 ikke længere har været kommunens formål at øge inklusionen. (se analyse om stigende udgifter til specialklasseundervisning). Vi kunne derfor ønske, at der kom en klar politisk plan for, hvordan man i højere grad vil tilgodese børn med specielle behov.

Det er netop her man kunne gøre en god investering, både i menneskeliv og i kommunens økonomi.

Kommentarer til forslag til ny drift:

Her er der enkelte positive forslag, f.eks.:

112 - Ny drift - Boligsocial medarbejder for at styrke den tværgående boligsociale indsats.

135 - Ny drift - Flere aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere afklares hurtigere.

136 - Ny drift: Forlængelse af borgerråd giverfunktionen.

Et virkeligt positivt forslag at forlænge borgerråd giverfunktionen i yderligere 3 år. Og positivt, at det har vist sig at være til gavn for såvel borgere som kommunen.

Kommentarer til forslag til ny drift indenfor rammerne:

179 - Måling af "Det gode liv i Faaborg-Midtfyn Kommune" i 2022 og 2024

Det kunne overvejes om forslag om at spare på undersøgelser af det gode liv kunne forøges yderligere til hvert 4. år. Vi vil ikke betvivle undersøgelsens kvalitet, men gør opmærksom på, at den kun omfatter godt 1.500 borgere (ud af ca. 50.000).

Medmindre man får afgørende oplysninger om, hvor og hvilke tiltag man kan lave, kunne man overveje helt at droppe udgiften til undersøgelsen, og i stedet bruge pengene direkte på, at borgerne kan komme nærmere det gode liv.

Det kan i øvrigt virke lidt grotesk at bruge penge på en undersøgelse om det gode liv, og samtidig foreslå at der skæres i værdighedsmidlerne, på rengøring og at klippekortet afskaffes. Det giver ikke meget mening, og de der kan blive ramt af besparelserne, kommer i hvert fald ikke nærmere "det gode liv".

Kommentarer til Analyser bestilt ved Budget 2020:

Analyse om stigende udgifter på det specialiserede socialområde:

En af de analyser der ville være interessant for os at læse, er desværre ikke vedlagt budgetmaterialet. Der står, at den eftersendes men ikke hvornår ?

Analyse om stigende udgifter til specialklasseundervisning er kommenteret under spareforslag nr. 66.

Budgetmaterialet indeholder ikke kommentarer fra MED-udvalgene, og det er heller ikke nævnt i "Tidsplan for budgetprocessen" om eller hvornår de offentliggøres.

Uanset hvornår de kommer, vil vi opfordre politikerne til at være lydhøre overfor kommentarer fra MED-udvalgene, da de plejer at beskrive nogle af konsekvenserne af de forslag der er fremlagt.

På vegne af DH – Faaborg-Midtfyn
Formand Pia Pedersen.

Ryslinge 14. aug. 2020

Hørings svar til budget 2021

"Faaborg-Midtfyn Kommune vil være det sted, omverdenen kigger til for at blive inspireret, fordi vi har skabt det moderne, bæredygtige liv på landet". Sådan skriver vi i vores udviklingsstrategi, hvor vi løfter vores stedbundne kvalitet "livet uden for byen" op til en overordnet vision.

Med to konkrete mål om at være 3000 flere borgere i 2030 samt sikre, at andelen af borgere, der er meget tilfredse med livet, skal stige til minimum 80 % i 2030, ridser vi en ambitiøs bane op for, hvilken slags kommune vi vil være fremadrettet. Ambitiøse målsætninger kræver ambitiøse indsatser, som vi i Faaborg-Midtfyn Kommune gennemfører bl.a. via fire udviklingsspør: "Tættere på, Attraktive By- og Lokalsamfund", "Liv & Læring" og "Vækst & Erhverv" samt en række signaturprojekter, der alle har særlige, markante og specifikke kendetegn samt et indhold, der særligt understøtter realiseringen af udviklingsstrategiens mål. Derfor er det positivt at man politisk har besluttet, at der i budgettet skal være råderum til at lave "ny drift" samt "ny strategisk drift", der kan understøtte ovenstående i et presset budget, hvor der atter skal findes besparelser.

I "ny strategisk drift" er der to indsatser som Fynsland vurderer, bør have en særlig politisk prioriteret i budget- forhandlingerne;

- **Forslag 126 - Opfølgning på landsbyanalyse og forbedret servicering af lokalsamfundene i realisering af handlinger**

Skal vi realisere udviklingsspøret "tættere på", bør vi som borgere kunne forvente, at kommunen bidrager som en aktiv medspiller i lokalsamfundenes udvikling. Med udarbejdelse af en landsbyanalyse og de kommende arbejder med både landsbyplaner og egnshandleplaner vil der være et behov for, at der fra kommunen leveres god betjening af lokalsamfundene og ikke mindst i håndteringen af opfølgende handlinger (realisering), vil der være behov for ekstra ressourcer,

- **Forslag 127 - Byggesagsbehandler – tidsbegrænset**

Skal vi realisere målet om 3000 nye borger og det underliggende udviklingsspør "Vækst og Erhverv" bør en hurtig og smidig sagshandling af byggesager til både erhvervsdrivende og borgere prioriteres for at vi kan fremstå som en både erhverv- og bosætningsattraktiv kommune. Desuden oplever lokalrådene der forsøger at etablere mindre byggerier såsom shelters og bålhytter en både rigid og langsommelig sagsbehandling. Dette modarbejder de politiske mål i udviklingsspørene "tættere på" og "Attraktive By- og Lokalsamfund", derfor bør det politisk prioriteres, at der tilføres ressourcer til byggesagsområdet.

I "ny drift" er der tre indsatser som ligeledes bør have en politisk prioritet

- **Forslag 133 - Modning af Signaturprojekt om at leve, lære og være i naturen**

At arbejde med at være i og gøre brug af naturen og dermed skabe en bevidsthed hos vores borgere om den mangfoldighed af helt særlige stedbundne potentialer vores kommune rummer bør prioriteres, da det kan være med til at understøtte de borgeroplevede fortællinger om en attraktiv bosætningskommune.

- **Forslag 132 - Ny drift til understøttelse af lokale initiativer vedr. samskabelse omkring events og lokal erhvervs-, turisme og bosætningsfremme**

Det er vigtigt at der fortsat sikres rammer for at der kan skabes events, der understøtter erhverv, turisme og bosætning. En vigtig forudsætning for denne understøttelse bør dog være at nytænke understøttelsen samt at der udarbejdes både en bosætning og markedsføringsstrategi.

- **Forslag 137 - Understøtte livet i bymidterne sammen med foreninger i Ringe og Faaborg**

Skal vi opretholde attraktive lokalsamfund er det en forudsætning af vi også har nogle sunde handelsbyer. Pt. og kikker ind i en fremtid hvor den fysiske detailhandel er under pres, da en del af handlen lægges over i e-handel. Derfor er det yderst vigtigt at både Faaborg og Ringe har "resiliens" - opbygger en modstandskraft og levedygtighed overfor kriser. Det vurderes derfor som en "gambling" at kommunen reducerer i understøttelsen i håbet om at de private aktører "tager over" Derfor opfordres til at man politisk genovervejer beslutningsgrundlaget og at nytænke bymæglerfunktion, og som minimum fastholder det nuværende tilskud.

Fynsland støtter gerne op omkring realisering af udviklingsstrategien, men det fordrer at der sikres økonomi. Det har vi svært ved at se i en række af de besparelsesforslag er er fremlagt af forvaltningen.

Det drejer sig om Opvækst og Lærings forslag;

- 72 Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO
- 73 Afskaffe tilskud til pasning af eget barn
- 67 Afskaffe tilskud til friskolers forårs-SFO
- 62 Forhøjelse af forældrebetalingen for klubtilbud (SFO2)

Med en realisering af disse forslag devaluerer man kommunens attraktivitet som bosætningskommune for børnefamilier samtidig med at man er med til at udvande mulighederne for at vi som kommune kan tilbyde en mangfoldighed for forskellige skoletilbud, som er et af kommune helt stærke kendetegne.

Det drejer sig om Sundhed og omsorgs forslag;

- 86 Forebyggelsestilbud i Forebyggelse, Træning og Rehabilitering
- 89 Afløsning af pårørende
- 91 Klippekort til beboere på plejehjem
- 95 Ændret serviceniveau på rengøring

En realisering af disse besparelser vil ramme en bred gruppe af sårbare personer dermed bidrage til at forringe muligheden for at man som borger oplever det gode liv.

Desuden vil besparelsesforslag 99 fra Arbejdsmarked - Reduceret serviceniveau i Borgerservice, samt besparelsesforslag 96 fra By, Land og Kultur - Reduktion i budget til vedligeholdelse af vejbroer betyde en forringelse for borgerne i landdistrikterne ift. til brug og adgang til offentlig service samt tilgængelighed. Afslutningsvis bør By, Land og Kulturs forslag 78 - Reduktion i landdistriktspuljen sammen med ovenstående oplyste forslag udgå som besparelsesforslag.

Landdistriktspuljen og den underliggende Slå i gang pulje er ikke en kernevelfærdsopgave, men gennem medfinansiering er puljerne med til at sikre, at der indhentes ekstern finansiering til en række

borgerdrevne projekter, der realiserer de politiske mål under de fire udviklingsspor.

Sammen har vi netop færdiggjort Landsbyanalysen og igangsætter en større proces med både udformning af landsbyplaner og egns-handleplaner. Vi står dermed og kigger ind i en øget efterspørgsel af medfinansiering til projekter der vil blive igangsat i forbindelse med realisering af indsatser i kommende landsbyplaner og egns-handleplaner.

Vi kigger også ind i at over 40 større og mindre naturgasforsynede lokalområder i kommunen i de kommende år skal overgå til ny varmforsyning og forventeligt vil der komme ansøgninger til landdistriktpuljen om at understøtte borgerdrevne procesforløb i forbindelse hermed.

Samtidig vanskeliggør det muligheden for at understøtte de lokale bosætningsprojekter, der griber den øgede interesse for at flytte på landet som følge af Covid-19 situationen.

Derfor skal den nuværende økonomiske ramme for landdistriktpuljen som minimum fastholdes, og ses gerne udvidet i og med at puljen er en af grundstenene for det borgerdrevne udviklingsarbejde i landsbyerne og det åbne land som udgør 70% af kommunens befolkning.

Fynsland
Gunnar Landtved

Nr. Broby lokalråd	Henrik Wiberg Andersen
Forum Ferritslev – Rolfsted	Louise Bøtker Møller Nielsen
Rudme Lokalråd	Tyge Mortensen Rasmus Rasmussen
Gislev Lokalråd	A.P. Andersen
Søllinge lokalråd	Yvonne Kock
Gestelev – Heden - Vantinge lok.	Karl Peter Warming
Vester Hæsing Udviklingsråd	Hans Christian Balle
Haastrup Udviklingsråd	Mikael Kristensen
Kværndrup lokalråd	Frank Andersen
Allested Vejle lokalråd	Signe Madsen
Ryslinge lokalråd	Gunnar Landtved